



## कनिष्क की तिथि\*

श्रीराम गोयल

कुपाण सम्राट् प्रथम कनिष्क के राज्यारोहण की तिथि भारत और मध्य एशिया के इतिहास की सर्वाधिक विवादग्रस्त समस्याओं में से एक है। इसका महत्त्व न केवल कुपाण इतिहास की दृष्टि से है बल्कि इसके सही समाधान पर ही शक-सम्बन्ध के प्रवर्तक की पहिचान, शक-सातवाहन तिथिक्रम, प्राचीनतर खरोष्ठी अभिलेखों में प्रयुक्त सम्बन्ध की पहिचान, भारत के अन्य अधिकांश विदेशी राजाओं का तिथिक्रम व अन्य अनेक समस्याओं के हल प्रत्यक्षतः अथवा परोक्षतः निर्भर हैं। अब, यह प्रश्नातीत रूप से निश्चित है कि कुपाणों ने मौर्य-शुङ्गकारा के उपरान्त परन्तु गुप्त युग के पूर्व शासन किया था। परन्तु इस बीच में प्रथम कनिष्क ने, जो मुद्राओं और अभिलेखों से ज्ञात 'कनिष्क वर्ग' के नरेशों में प्रथम था और जिसके राज्यारोहण से उसके उत्तराधिकारियों द्वारा प्रयुक्त सम्बन्ध की गणना प्रारम्भ हुई, कब शासन करना प्रारम्भ किया यह निश्चित करना ठेढ़ी खीर है। एक शती से अधिक समय हुआ जब प्रथम कनिष्क के सिक्के पहली बार प्रकाश में आए थे। उस समय से लेकर अब तक उसकी तिथि पर सैकड़ों शोध-निबन्ध लिखे जा चुके हैं जिनमें उसकी तिथि ५७ ई० पू० से लेकर २७८ ई० के बीच में सुझाई गई है। इतना ही नहीं ऐसे भी उदाहरण ज्ञात हैं जब एक ही विद्वान् ने इस विषय में कई-कई मत रखे हैं। उदाहरणार्थ, स्मिथ ने कनिष्क की तिथि १८८६ में ७८ ई० सुझाई, १६०३ में १२५ ई०, १६११ में ७८ ई० और १६१६ में १२० ई०। यान विचक ने उसकी तिथि १६२५ में १३४ ई० मानी, १६२७ में १२८-९ ई०, १९३२ में १३० ई०, १९४७ में १३८ ई० और अन्त में २०० ई०। इन दो उदाहरणों से ही इस समस्या की जटिलता स्पष्ट हो जाती है। अतः इसे सुलझाने के लिए लन्दन की 'रॉयल एशियाटिक सोसायटी' के तत्त्वाधान में १९१३ ई० के जून मास में एक सम्मेलन आयोजित किया गया जिसमें एफ० डब्ल्यू० टॉमस, ए०जे० रेप्सन, जे० एफ० पलीट, विन्सेण्ट स्मिथ, एल०डी० बार्नेट, लॉगवर्थ डेम्स, जे० कौनेडी तथा आर०बी० ह्याइटहेड आदि ने भाग लिया (जे०आर०ए०एस०, १९१३, २, पृ० ६११-१०४२)। यह सम्मेलन इस समस्या को

\* प्रोफेसर ए० एल० बंशम द्वारा सम्पादित पेपर्स ऑन दि डेट ऑफ कनिष्क, १९६८ (इ०जे०ग्रिल, लीडेन), पर आधारित।

सुलभा तो नहीं सका परन्तु इससे इतना पर्याप्त स्पष्ट हो गया कि फ्लीट, वार्नेट, लांगवर्थ डेम्स और कैंनेडी आदि का यह मत कि कनिष्क वर्ग के राजाओं ने कडफिमिन्न वर्ग के पूर्व शासन किया था और प्रथम कनिष्क परवर्ती युग में 'मालव' और 'विक्रम' नामों से पुकारे जाने वाले सम्वत् का प्रवर्तक था, गलत है, यद्यपि इसके बाद भी कुछ विद्वान काफी समय तक फ्लीट आदि के मत को कम से कम विचारणीय अवश्य मानते रहे ।

कनिष्क की तिथि पर आयोजित इस सम्मेलन के उपरान्त व्यतीत पिछली लगभग अर्द्ध-शताब्दी में भारत और मध्य एशिया से कुषाण काल से सम्बन्धित काफी नवीन सामग्री प्रकाश में आई है, परन्तु इस समस्या को हल करने वाला कोई निश्चायक प्रमाण नहीं मिला है । इसलिए लन्दन विश्वविद्यालय के 'स्कूल ऑफ ओरियण्टल एण्ड एफीकन स्टडीज' के तत्त्वाधान में २०-२१ अप्रैल, १९६० ई० को इस विषय पर प्रोफेसर ए०एल० वैशम की अध्यक्षता में द्वितीय अन्तर्राष्ट्रीय सम्मेलन आयोजित किया गया जिसमें अनेक भारतीय, इटाली, फ्रान्सीसी, जर्मन, रूसी व अंग्रेज इतिहासकारों, मुद्राशास्त्रियों, अभिलेखशास्त्रियों व पुरातत्ववेत्ताओं आदि ने भाग लिया । बहुत से ऐसे विद्वानों ने भी, जो स्वयं नहीं आ पाए थे अपने शोध-लेख विचारार्थ भेजे । इनमें कुछ से लेख कनिष्क की तिथि की समस्या से केवल परोक्षत सम्बन्धित हैं और कुछ तो इस समस्या को छूते भी नहीं । लेकिन प्रोफेसर वैशम ने इन सब ही को सम्पादित कर प्रस्तुत पुस्तक के रूप में लीडेन से प्रकाशित कर दिया है ।

प्रोफेसर वैशम द्वारा सम्पादित इस ग्रन्थ में छत्तीस विद्वानों द्वारा लिखित कुल तीस लेख हैं पी०एच०एल० एगरमोन्ट ( P H L Eggermont ) के चार, ए०के० नारायण के दो और बाकी सबका एक-एक । सबसे पहिला लेख आर०बी० ह्वाइटहेड (पृ० १-३) का है जिसमें उन्होंने कनिष्क की तिथि पर आयोजित प्रथम सम्मेलन का संक्षिप्त विवरण दिया है । इसके बाद सब लेख उनके लेखकों के नामों के अंग्रेजी वर्णक्रमानुसार दिए गए हैं । एफ०आर० एल्विन ने अपने लेख (पृ० ४-३४) में तक्षशिला के उत्खनन से प्राप्त पुरातात्विक सामग्री के प्रकाश में कनिष्क की तिथि की समस्या पर विचार किया है । इसमें सन्देह नहीं कि उन्होंने मार्शल की रिपोर्ट में दिखरी अत्यन्त उलझी हुई सामग्री का उपयोग करके तक्षशिला से प्राप्त मुद्राओं और अभिलेखों के आधार पर उस नगर के विभिन्न स्तरों के तिथिक्रम का काफी अच्छा पुनर्निर्माण किया है । उन्होंने तक्षशिला से प्राप्त मौद्रिक सामग्री को तीन वर्गों में बांटा है । एक, विभिन्न स्तरों या इमारतों से प्राप्त इक्के-दुक्के सिक्के जिनकी उपलब्धि से तिथिक्रम विषयक कोई निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता । दूसरे, मुद्रा-निधियाँ जिनकी तिथि का उनके स्तर की तिथि से सम्बन्ध जोड़ना अधिक सम्भव है और तीसरे, किसी स्तूप अथवा अन्य भवन में धार्मिक कारणों से दफनाया गया कोई सिक्का । कहीं-कहीं ऐसे सिक्कों के साथ उन सिक्कों के राजा का अभिलेख भी मिल

जाता है। इसलिए एल्चिन का मत है कि ऐसे भवनो का निर्माण उस समय हुआ माना जा सकता है जब वे सिक्के जारी किए गए थे। उन्होंने तक्षशिला और अन्य स्थलो से प्राप्त ऐसे सिक्को और अभिलेखो का अध्ययन किया है और परिशिष्ट रूप में दो अत्यन्त उपयोगी तालिकाएँ (पृ० ३१-४) दी है। इस समस्त सामग्री में सर्वाधिक महत्वपूर्ण अहिमपोष स्तूप से प्राप्त निधि (पृ० ३१) है जिसमें विम कडफिसिज के काफी घिसे हुए दस सिक्के, कनिष्क के छ और हुविष्क का एक सिक्का शामिल है। कनिष्क के सिक्के कुछ कम घिसे हुए हैं जबकि हुविष्क का सिक्का एकदम नया है। इसलिए एल्चिन का अनुमान है कि इन्हे कनिष्क के शासन के अन्तिम वर्षों में जब हुविष्क ने सहशासक के रूप में अपने सिक्के चलाना शुरू कर दिया था, दफनाया गया होगा। अब, इन सिक्को के माथे रोमक सम्राट् ट्राजन तथा डोमिशियन की एक-एक मुद्रा के अलावा हेड्रियन की पत्नी सवीना की भी एक ऐसी घिसी-पिटी सुवर्ण मुद्रा मिली है जो १२८ और १३६ ई० के बीच में जारी की गई थी (सवीना की मुद्राएँ १२८ ई० में जारी होना शुरू हुई और १३६-१३७ में उसकी मृत्यु हो गई)। क्योंकि सवीना का सिक्का काफी घिसा हुआ है, अतः एल्चिन का अनुमान है कि इस सिक्के को भारत पहुँचने में १० से २५ वर्ष का समय लगा होगा। इसलिए वह इन मुद्राओं को दफन किए जाने का समय १५०-१६० ई० के बीच कभी मानकर कनिष्क-सम्बन्ध का प्रवर्तन १३०-१४० ई० के मध्य हुआ बताते हैं।

कनिष्क और कुषाण काल के विषय में मध्य एशिया से प्राप्त प्राचीन ग्रन्थों में उल्लिखित तथ्यों की ओर एच० डब्ल्यु० वेली (H W Bailey) ने ध्यान दिलाया है (पृ० ३५-८)। एक, पेरिस की पैलियो २७८, पाण्डुलिपि में, जो बौद्ध संस्कृत व खोतनी में लिखी है, कनिष्क विषयक दो धार्याना मिलते हैं जिनमें एक में पुरुषावर (= पेशावर) में कनिष्क स्तूप और कनिष्क विहार के निर्माण का उल्लेख है और दूसरे में कनिष्क का उल्लेख कल्याणमित्र अश्वघोष के साथ हुआ है। इनमें कनिष्क को 'तद्ग्वार स्याम' (= तुखारिस्तान) के 'बाहुलक विषय' का 'राजा' 'चद्र कण्ठक' (या कइण्ठक) कहा गया है। दो, कूची से प्राप्त पाण्डुलिपियों में 'कनष्के' का कई स्थलों पर उल्लेख मिलता है। तीन, आयविलोकिवेश्वर बोधिसत्त्व महासत्त्व १०० अष्ट नाम सूत्र नामक सोगदी पाण्डुलिपि में 'कनिष्क स्तूप' और विहार का उल्लेख है। चार, एक उद्गुर तुर्की पाण्डुलिपि में 'अचातपुत्र' (= अजातशत्रु) तथा कनिष्क का पाप करके पश्चाताप करने वाले नरेशो के रूप में उल्लेख है। पाच, एक कूची पाण्डुलिपि में कनिष्क नाम का स्त्रीलिंग रूप 'कनष्क' मिलता है। छ, कोनो द्वारा सम्पादित एक खरोष्ठी लेख (जेडा-अभिलेख, कॉपंस २, भाग १, स ७५) में कनिष्क की उपाधि 'मर्मक' मिलती है जो खोतनी पद-नाम 'मल्सक' (= कोपाध्यक्ष) का प्राचीनतर रूप है। वेली का यह भी अनुमान है कि कनिष्क, हुविष्क और वाभेष्क नाम गुणबोधक विशेषण थे। कनिष्क नाम का अर्थ सम्भवतः 'सर्वाधिक श्रेष्ठ से सम्पन्न युवा' था।

प्रस्तुत ग्रन्थ का अगला लेख एम० बुस्सागलि (M Bussagli) का है और इसमें कनिष्क की समस्या को कला के इतिहासकार की दृष्टि से देखा गया है (पृ० ३६-५६)। वेले की लेख के समान उनका लेख भी कनिष्क की तिथि से सर्वथा असम्बद्ध है। इसकी विषय-वस्तु कला के इतिहास की पृष्ठभूमि में कनिष्क के व्यक्तित्व और योगदान का अध्ययन करना है। बुस्सागलि का कहना है कि कुषाणकालीन गन्धार कला में यद्यपि कई कला-परम्पराओं का प्रभाव देखा जा सकता है परन्तु सुर्खकोतल से प्राप्त राजकीय मूर्तियाँ एवं मथुरा के निकट माट से उपलब्ध 'देवकुल' की मूर्तियों की सादृश्यता एवं ऐसे ही अन्य अनेक तत्वों से स्पष्ट है कि कुषाण साम्राज्य के सब प्रदेशों की कला एक 'अधिकृत कला' से प्रभावित थी। इसके उपरान्त बुस्सागलि ने कनिष्क के साथ सम्बन्धित विभिन्न स्थलों से प्राप्त कलाकृतियों, स्तूप आदि भवनों एवं उनके साथ जुड़े धार्मिक और राजनीतिक विचारों का अध्ययन किया है।

कनिष्क की तिथि का लिपिशास्त्रीय दृष्टि से अध्ययन ए०एच० दानी ने प्रस्तुत किया है (पृ० ५७-६६)। उन्होंने इस समस्या के समाधान में सहायक हो सकने वाले तिथिसहित खरोष्ठी अभिलेखों को तीन वर्गों में बाँटा है। वर्ग १ के अन्तर्गत सम्बत् ६८ से १६१ तक के अभिलेख हैं। ये दो उपवर्गों में विभाज्य हैं। (अ) सम्बत् ११३ के कल्दर-अभिलेख तक (सम्बत् १०३ के तख्त-ए-वाही लेख को छोड़कर) तथा (आ) सम्बत् १२२ से १६१ तक के लेख सम्बत् १०३ के तख्त-ए-वाही लेख सहित) जिनमें कुछ में कुषण, गुपण या खुषण नाम आया है। इस वर्ग के अभिलेख प्राचीनतर तिथिविहीन खरोष्ठी अभिलेखों से लिपिशास्त्रीय दृष्टि से भिन्न हैं क्योंकि इनमें अक्षरों को सरल करने परन्तु इसके साथ ही एक निश्चित रूप देने की प्रवृत्ति दिखाई देती है। इन सब अभिलेखों में लिपि का नैसर्गिक विकास उनमें उपलब्ध तिथियों की सख्या में वृद्धि के समानान्तर हुआ है, इसलिए इनमें एक ही सम्बत् का प्रयोग हुआ मानना आवश्यक है चाहे वह सम्बत् कभी भी प्रारम्भ हुआ हो। वर्ग २ में दानी ने कनिष्क वर्ग के नरेशों के खरोष्ठी अभिलेख रखे हैं। ये भी दो उपवर्गों में विभाज्य हैं। (अ) वे जो पाषाणों पर उत्कीर्ण हैं (यथा ११वें वर्ष का जेडा-अभिलेख, १८वें वर्ष का मणिक्याला-लेख, ४१वें वर्ष का आरा-लेख आदि) और (आ) दूसरे वे जो ताम्रपत्रों या धातुपात्रों पर लिखे हैं (यथा ११वें वर्ष का सुई-विहार ताम्रपत्र-लेख, २०वें वर्ष का कुर्रम-पेटिका लेख, ५१वें वर्ष का वर्डक पात्र-अभिलेख)। दानी का आग्रह है कि वर्ग २ (अ) के लेखों की लिपि वर्ग १ (आ) के लेखों की लिपि की परम्परा में है जबकि वर्ग २ (आ) लेखों की लिपि पर चीनी तुकिस्तान की पाण्डुलिपियों की लिपि का गहरा प्रभाव है। अब अगर लिपि की संस्कृति का सूचक माना जाय तो कहा जा सकता है कि कनिष्क वर्ग के राजाओं के कारण पश्चिमोत्तर प्रदेशों के इतिहास और संस्कृति में नए तत्व प्रविष्ट हुए थे। दूसरे शब्दों में कनिष्क वर्ग के नरेश भारत में चीनी तुकिस्तान से आए थे और

प्राचीनतम कुषाण नरेशों में मिला ये। सन् ३ के गरोट्टी शैली में ३०३ से ३६६ तक तिथियाँ मिलती हैं। इनमें ३०५ में सप या शार-नदा लेग, ३१८ का सोरिया तगाई लेग, ३५६ का जगामगडी-लेग, ३८४ का हण्टागम-लेग व ३६६ का सारहरी-लेग उल्लेखनीय हैं। भाषा व तिथि की दृष्टि से ये स्पष्टतः प्रथम वर्ग के अभिलेखा की पम्परा में हैं और सन् २ (सा) में उपलब्ध पाण्डुलिपि-शैली के प्रभाव में सर्वथा मुक्त। जैसा कि मो हूब्रेन ने स्पष्ट किया है वर्ग २ के लेखों में शात कनिष्क वर्ग के नरेशों के कालों का शरी तक सामान्य किया और सन् १ के अभिलेखों की पन्निम पाल तिथि धीरे-धीरे वर्ग ३ के लेखों की प्रथम तिथि के बीच भी एक शती से कुछ ही अधिक बढ़ती जा चली है। सन् कनिष्क वर्ग के अर्थात् वर्ग २ के लेखों की वर्ग १ और सन् ३ के मध्य रखा जा सकता है। इसका तात्पर्य है कि वर्ग ३ के अभिलेखों में भी उनी मध्य या प्रयोग हुआ है जिसका वर्ग १ के अभिलेखों में।

इस प्रकार शाली के अनुसार पश्चिमोत्तम भाग के गरोट्टी शैली में केवल दो मध्यों का प्रयोग हुआ है : एक सन् १ वर्ग ३ के लेखों में प्रयुक्त है और दूसरा सन् ३ के लेखों में प्रयुक्त है। शेष में पुनर्पठ करना चाहिए कि कनिष्क वर्ग के लेखों में प्रयुक्त हुआ है। इस दूसरे मध्य का प्रयोग, उनके साथ निधि पर पठन वाले चीनी तुकिस्तानी प्रभाव के साथ, एक शती के अन्त में समाप्त हो गया, यद्यपि यह बात भी मध्यों द्वारा प्रथम प्रयुक्त किया जाता था। दानी का कहना है कि गरोट्टी शैली का प्राचीनतम मध्य ५७ ई० ५० से प्रारम्भ होने वाले उस मध्य में पश्चिम या जो भारतीय इतिहास में हूत, मानव और विजय नामों में विख्यात हुआ। इसी मध्य का प्रयोग एक क्षत्रपों के मधुरा में प्राप्त ब्राह्मी अभिलेखों में हुआ है। जहाँ तक कनिष्क वर्ग के अभिलेखों में प्रयुक्त मध्य का प्रयोग है, दानी इसका प्रवर्तन १४६ ई० के पूर्व रचना परम्परा मानते हैं। उसका तर्क इस प्रकार है कि कनिष्क वर्ग के राजाओं के मधुरा ब्राह्मी अभिलेखों में पसोड शैली का प्रभाव मिलता है जो उसी गरोट्टी अभिलेखों में उपलब्ध चीनी तुकिस्तानी की पाण्डुलिपि-शैली का ही परोक्ष प्रभाव है। मधुरा के ब्राह्मी अभिलेखों में यह प्रभाव १६६वें वर्ष (= १४६ ई० ) तक नहीं निवृत्त। इसलिए कनिष्क वर्ग के लेखों के मध्य का प्रवर्तन १४६ ई० के पूर्व नहीं रखा जा सकता। जहाँ तक पश्चिमी भाग के क्षत्रपों और बादमक शकों का प्रश्न है, उन्होंने शक मध्य का प्रयोग किया और उनके लेख कनिष्क वर्ग के लेखों की निधि के प्रभाव में एकदम मुक्त हैं। इसलिए न तो कनिष्क को शक-मध्य का प्रवर्तक माना जा सकता है और न गुजरात व मालवा के शक क्षत्रपों को उसके अधीन। ऐसा प्रतीत होता है कि मधुरा में कुषाण सत्ता स्थापित होने के बाद वहाँ के शक शासक भागकर गुजरात और मालवा चले गए और वहाँ स्वतन्त्र राज्य स्थापित करने में सफल हुए।

प्रस्तुत ग्रंथ में दानी के लेख के उपरान्त पी० एच० एल० एगरमोन्त (P H L Eggermont) के चार लेख दिए गए हैं। इनमें प्रथम लेख में (पृ० ६७-८६)

मेरुतुंग द्वारा प्रदत्त राजसूची के पौराणिक स्रोत और भारत में शकों के आगमन की तिथि पर विचार किया गया है। एगरमोन्त का आग्रह है कि शक कुषाण अभिलेखों से उनके इतिहास पर पूर्ण प्रकाश तभी मिल सकता है जब अभिलेखों से ज्ञात तथ्यों को साहित्य से ज्ञात तिथिक्रम के साथ समन्वित किया जाए। ऐसे साहित्य के अन्तर्गत एक तो विभिन्न पुराण आते हैं जिनका पृथक् और तुलनात्मक अध्ययन होना चाहिए। दूसरे, इसमें बौद्ध एवं जैन ग्रन्थ सम्मिलित हैं, विशेषतः जैन थेरावलियाँ और 'पट्टावलि'। एगरमोन्त ने इनका अध्ययन करके आजमायशी रूप में प्रस्तावित किया है कि लगभग २५ ई० पू० में कुशूल कडफिसिज ने सत्ता हस्तगत की, १५ ई० में भारत पर शकों का आक्रमण हुआ, लग० ३० ई० में भूमक ने शासन किया, लग० ३५ ई० में विम ने मयुरा हस्तगत करके वहाँ से शक शासन का अन्त किया, लग० ५० ई० में नहपान ने शासन किया और ७८ ई० में प्रथम कनिष्क गद्दी पर बैठा। आन्ध्र-सातवाहनो के विषय में उनका विचार है कि गौतमीपुत्र शातकर्णि ने ६१ से ८५ ई० के बीच, वासिष्ठीपुत्र पुन्युमानि ने ८५ से १०६ ई० के बीच, माधरीपुत्र ने १०६-११७ के बीच तथा चतुर्गुप्त वासिष्ठीपुत्र ने १११ से १३० ई० के बीच शासन किया था।

एगरमोन्त ने अपने उपर्युक्त लेख में कनिष्क को ७८ ई० में रखने के पक्ष में कोई प्रमाण नहीं दिया है। यह समस्या उन्होंने अपने दूसरे लेख में (पृ० ८७-६३) में उठाई है। इसमें उन्होंने ध्यान दिलाया है कि बौद्ध परम्परा के अनुसार अपनी मृत्यु के ४० वर्ष पूर्व बुद्ध ने भविष्यवाणी की थी कि सद्धर्म उस समय से ५०० वर्ष बाद तक चलेगा, अर्थात् उनके परिनिर्वाण के ५००-४० = ४६० वर्ष बाद तक। सिंहल के थेरावादी ग्रन्थ दीपवश और महावश के अनुसार भी बुद्ध के परिनिर्वाण के ४६० वर्ष बाद धम्म को, जो तब तक मौखिक रूप से चला आया था, लेखबद्ध किया गया। इस परम्परा को उत्तर भारत के सर्वास्तिवादी बौद्ध भी जानते थे। उनके अनुसार सघ-भेद को दूर करने के लिए कनिष्क के शासनकाल में थेरो की एक सगीति आयोजित की गई थी। अब, सर्वास्तिवादी परम्परानुसार बुद्ध का परिनिर्वाण ३८३ ई० पू० में हुआ। इसलिए थेरावादी और सर्वास्तिवादी परम्पराएँ अगर एक ही हैं तो यह सगीति (अर्थात् ३८३ ई० पू० के ४६० वर्ष उपरान्त अर्थात् ७७ ई० में (जो ज्योतिषीय गणनानुसार=७८ ई० है) आयोजित हुई। एगरमोन्त का कहना है कि मूल बौद्ध परम्परा यह रही होगी कि सद्धर्म का ह्रास बुद्ध के परिनिर्वाण के ५०० वर्ष बाद होगा। लेकिन जब सर्वास्तिवादियों ने यह देखा कि परिनिर्वाण के ५०० वर्ष बाद अर्थात् ५००-३८३=११७ ई० के पूर्व ही कनिष्क द्वारा आयोजित सगीति के कारण सद्धर्म की अवनाति रुक गई तो उन्होंने बुद्ध के मुह से भविष्यवाणी उनके परिनिर्वाण के ४० वर्ष पूर्व करा दी जिससे ५०० वर्ष के इस युग की समाप्ति ५००-३८२-४०=७८ ई० में, जब कनिष्क ने शासन करना शुरू किया, मानी जा सके। डॉ० वान विज्क (Van Wijk) ने ११वें वर्ष के जेडा-अभिलेख व ६१वें वर्ष के

हविष्क— पियस/माकंस



वासुदेव— मार्कस् और सेवेरस के वंश के प्रारम्भिक सदस्य ।

इस प्रकार मौट्रिक साक्ष्य धिर्शमा (Ghishman) तथा मार्शल के इस सुझाव के पक्ष में है कि कनिष्क ने १४४ ई० में शासन करना प्रारम्भ किया । गीयवल् के अनुसार कुषाण-सामानी मुद्रामाला के प्रारम्भ की तिथि भी जिसके साथ महाकुषाण साम्राज्य का अन्त हुआ, इसी निष्कर्ष के साथ सगत है ।

प्रस्तुत ग्रन्थ का अगला लेख पी० एल० गुप्त का है (पृ० ११४-२०) । वह यह मानकर चलते हैं कि मौर्य साम्राज्य का पतन लग० २१५ ई० पूर्व में हुआ । उसके उपरान्त मथुरा, कौशाम्बी, अयोध्या और अहिच्छत्रा में, जो बाद में कुषाण साम्राज्य के अन्तर्गत थे, स्थानीय राज्य स्थापित हुए जिनका अन्त स्वयं कुषाणों ने किया । अतः हम अगर राज्यों अवसान की तिथि निश्चित कर सकें तो कुषाण साम्राज्य की स्थापना की तिथि का अन्दाज लगा सकेंगे । इनमें मथुरा पर, जिस पर कुषाणों का शुरू से ही अधिकार था, मौर्योत्तर युग में शासन करने वाले बीस नरेशों के नाम सिक्को से ज्ञात हैं—गोमित्र, सूर्यमित्र, ब्रह्ममित्र, ध्रुवमित्र, दधमित्र, विष्णुमित्र, शेषदत्त, पुरुषदत्त, उत्तमदत्त, रामदत्त कामदत्त, भवदत्त, वलभूति, महाक्षत्रप राजूवुल, महाक्षत्रप शोडास, क्षत्रप तोरणडास, क्षत्रप हगान, क्षत्रप हगामप, क्षत्रप शिवदत्त तथा क्षत्रप शिवघोष । इनमें गोमित्र के सिक्के लिपिशास्त्रीय दृष्टि से प्राचीनतम हैं और तीसरी शती ई० पू० के अन्त के हो सकते हैं । अब, इनमें हर राजा ने औसतन अगर १८ वर्ष शासन किया हो तो इनका कुल शासनकाल  $18 \times 20 = 360$  वर्ष होगा और मथुरा के इस स्थानीय राज्य का अन्त २१५ ई० पू०—३६०=१४५ ई० के लगभग हुआ मानना पड़ेगा । इसी प्रकार कौशाम्बी की खुदाई में, जहाँ से कनिष्क के प्राचीनतम अभिलेख उपलब्ध हैं, कुषाण सिक्के मध्य नरेशों के सिक्कों के साथ तीसरे स्तर में मिले हैं । उनके नीचे सातवें से चौथे स्तर तक १६ स्थानीय 'मित्र' राजाओं के सिक्के मिले हैं । वे हैं ववघोष, अश्वघोष, परवत, इन्द्रदेव, सुदेव, मित्र, राघमित्र, अग्निमित्र, ज्येष्ठमित्र, बृहस्पतिमित्र, सुरमित्र, वरुणमित्र, पोठमित्र, सर्पमित्र, प्रजापतिमित्र, सत्यमित्र, राजमित्र, रजनीमित्र, तथा देवमित्र । एक अन्य नरेश शिवमित्र एक अभिलेख से ज्ञात है । अगर इन बीस राजाओं ने २१५ ई० पू० के लगभग शासन करना प्रारम्भ किया तो उनका अन्त उपर्युक्त मथुरा नरेशों के समान १४५ ई० के लगभग हुआ मानना पड़ेगा । इसके बाद कौशाम्बी पर ग्यारह मधवशीय नरेशों (भद्रमध, वैश्रवण, शिवमध, शतमध, विजयमध, पुरमध, युगमध, भीमवर्मा, नाविक, पुण्डरी तथा धनदेव) ने शासन किया । उनके प्रारम्भिक सिक्कों के साथ कुषाण सिक्के मिले हैं और पहले स्तर में उनके अन्तिम सिक्कों के ठीक ऊपर गणोन्द के (=गणपतिनाग, जिसे समुद्रगुप्त ने उन्मूलित किया था) । इन ग्यारह राजाओं ने लगभग ३५० ई० के पूर्व, जब समुद्रगुप्त ने साम्राज्य स्थापित किया, करीब  $18 \times 11 = 198$  वर्ष शासन किया । इस प्रकार मधवश की स्थापना  $350 - 198 = 152$  ई० के लगभग हुई । इसलिए निष्कर्ष

अनिवार्य हो जाता है कि कौशांबी में उपर्युक्त 'मित्र' वन के अन्त और मधवग की स्थापना की तिथि १४५-१५२ ई० के आम-पाम पठगी और उसी समय यह नगर कुपारों से प्रभावितगंत आया था। अयोध्या से प्राक्-कुपाण युग के पन्द्रह राजाओं के सिक्के मिले हैं। वे हैं मूलदेव, यागुदेव, विष्णुदेव, घनदेव, राघवदेव, शिवदत्त, नरदत्त, ज्येष्ठदत्त, शुमुदसेन, भजवर्मा, सधमित्र, विजयमित्र, गत्यमित्र, देवमित्र, आयमित्र। इनमें घनदेव अयोध्या-अभिलेख से ज्ञात घनदेव हो सकता है जिसका पिता कान्गुदेव या और मूलदेव 'हर्षचरित' से ज्ञात मूलदेव हो सकता है जिसने अग्निमित्र के पुत्र सुमित्र (= वसुमित्र) की हत्या की थी। इसलिए यह सर्वथा सम्भव है कि अयोध्या के इस राजवंश की स्थापना मूलदेव ने लग० १३० ई० पू० में की हो। उस अवस्था में इन सोलह राजाओं (सित्तो से ज्ञात १५ राजा + कल्युदेव) ने  $१६ \times १८ = २८८$  वर्ष शासन किया होगा और कुपाणों का इस नगर पर अधिकार १३० ई० पू० -  $२८८ = १५८$  ई० के लगभग हुआ होगा। अहिच्छत्रा से प्राक्-कुपाण युग के २१ नरेश ज्ञात हैं—अगुण्य, जयगुप्त, दामगुप्त, वगपाल, विश्वपाल, यज्ञपाल, वसुमेन, मूलमित्र, विष्णुमित्र, धृवमित्र, इन्द्रमित्र, अग्निमित्र, मानुमित्र, भूमिमित्र, जयमित्र, कालगुनीमित्र, बृहस्पतिमित्र, अगुमित्र, आयुमित्र, चरुणमित्र तथा प्रजापतिमित्र। उन्होंने कुल मिलाकर  $२१ \times १८ = ३७८$  वर्ष शासन किया होगा। अगर इस राज्य की स्थापना भी २१५ ई० पू० के लगभग हुई थी तो यहाँ भी कुपाण प्रभुत्व १६३ ई० के पूर्व स्थापित नहीं माना जा सकता। इस प्रकार मथुरा, कौशांबी, अयोध्या और अहिच्छत्रा में कुपाणों का प्रवेश क्रमशः १४५, १४५-१५२, १५८ और १६३ ई० के बहुत पहिले रचना दुष्कर है। यह निष्कर्ष पिर्मा के इस मत का समर्थन करता प्रतीत होता है कि प्रथम कनिष्क ने १४४ ई० में शासन करना प्रारम्भ किया।

माला लघु लेख (पृ० १२१-२२) हेल्मुत हुम्बाख (Helmut Humbach) का है जिसमें उन्होंने कनिष्क के मुगंकोनन अभिलेख के साक्ष्य का विश्लेषण किया है। इस लेख में कनिष्क द्वारा 'कनिष्क वर्गों' नाम से विज्ञान देव-मंदिर के निर्माण का उल्लेख है जिसका उद्घाटन मित्र पूजा के साथ हुआ था। इससे यह भी ज्ञात होता है कि कनिष्क के पिता का नाम कौशाण्य था तथा कनिष्क ने एक पद बनाया था जिसमें 'रोम' (= रोम) को महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त था। इसके शीर्ष पद में कहा गया है कि ३१वें 'शोनो' (गम्बु) के पहिले 'सित्तान' को 'रतिष्ठ और महाद मित्र को प्रतिष्ठापित किया गया।' इसके दो अर्थ सम्भव हैं या तो रतिष्ठ और मित्र की दो प्रतिष्ठापित की गई थीं अथवा मात्र कनिष्क की, मित्र स्वयं। इनमें दूसरा अर्थ सार के निश्चित माना है क्योंकि ३१वें पद में कनिष्क को मित्र का पुत्र कहा गया है और उसके लिए दो विशेषणों का प्रयोग है जो तीसरे पद में मित्र के लिए आए हैं। अगर हम ऐसा का ३१वाँ अर्थ कनिष्क गम्बु का अर्थ है या (रतिष्ठ के अनुसार) कनिष्क को गम्बु उम्मे गम्बु ३१वें अर्थ के पूर्व ही पुत्री होनी (मृत से विद्या कनिष्क को ३१वें अर्थ में निश्चित मानते हैं)। यह कनिष्क

आरा लेख में चर्चित कनिष्क नहीं हो सकता क्योंकि आरा-लेख का कनिष्क वर्ग्येष्क का पुत्र था और यह कनिष्क कोज्जगष्क का । यहाँ यह उल्लेखनीय है कि कुछ तोची द्विभाषीय लेखों में एक बाबूनी 'क्षोनो' का उल्लेख मिलता है जिसका प्रवर्तन निश्चय ही २३२ ई० में हुआ होगा । वह 'क्षोनो' सुखकोतल-लेख का क्षोनो तथा कनिष्क द्वारा प्रयुक्त सम्बत् कदापि नहीं हो सकता ।

अगले लघु लेख में (पृ० १२३-२५), जिसके लेखक डी० डी० कौसाम्बी हैं, कनिष्क की तिथि ७८ ई० एव १४४ ई० में मानने वाले मतों में सामञ्जस्य स्थापित करने की चेष्टा है । कौसाम्बी का कहना है कि एक तरफ कनिष्क को १४४ ई० में रखने वाले मैकडावल, एल्चिन, गोयब्ल तथा वैरेट आदि विद्वानों का मत प्रधानत मौरिक और तत्सम्बन्धी पुरातात्विक सामग्री पर आधारित है जिसकी नजरअन्दाज नहीं किया जा सकता तो दूसरी तरफ कनिष्क को ७८ ई० में रखने वाले मत को तोल्स्टोव द्वारा सोवियत स्वारिज्म में किए गए उत्खनन से बहुत बल मिला है । इन परस्पर विरोधी साक्ष्य में सामञ्जस्य बैठाने के लिए कौसाम्बी का सुझाव है कि शक सम्बत् का प्रवर्तन करने वाले कनिष्क ने अपने सिक्को पर केवल 'सौटर मैगस' उपाधि लिखवाई, कुछ वैसे ही जैसे अशोक ने अपने अभिलेखों में श्यादातर 'मागधे' राजा' और 'देवानपिय पियदमि' उपाधियों का प्रयोग किया था । वह कनिष्क जिसने सिक्को पर कनिष्क नाम धारण किया और जिसे उपर्युक्त विद्वान् १४४ ई० के लगभग रखते हैं, इस नाम का दूसरा राजा था । प्रथम कनिष्क मूलत एक मामूली कबाइली सरदार था, धीरे-धीरे उन्नति करके वह सम्राट् बना । इसीलिए उसे सुख-कोतल-अभिलेख में देवपद प्रदान किया गया है ।

जे० इ० वान लो हर्जैन-द लियु ने अपने लेख (पृ० १२६-३३) में कनिष्क की तिथि की समस्या पर कला के इतिहासकार की दृष्टि से विचार किया है । इस विषय में उन्होंने अपने उसी मत को आगे बढ़ाया है जिसका प्रतिपादन उन्होंने अपने सुप्रसिद्ध ग्रन्थ दि स्कीथियन पोरियड (लीडेन, १९४६) में किया था । वहाँ उन्होंने कुछ नई मूर्तियों की चर्चा की है जिन्हें वह उस वर्ग का मानती हैं जो उनके अनुसार कनिष्क-सम्बत् की दूसरी शती की है (उनके अनुसार इन मूर्तियों में प्रदत्त तिथियों में सौ का अंक नहीं दिया गया है) । उन्होंने इन मूर्तियों की शैली का प्रभाव अमरावती की द्वितीय शती ई० के अन्त की मूर्तियों पर माना है । इस आधार पर वह कनिष्क की तिथि लगभग ८० ई० निर्धारित कर उसे शक-सम्बत् का प्रवर्तक मानती हैं ।

अगला निबन्ध डेविड डब्ल्यु० मैकडावल का है जिसमें उन्होंने कनिष्क की तिथि से सम्बन्धित मौरिक साक्ष्य का विवेचन किया है । उन्होंने ध्यान दिलाया है कि कुषाण मुद्राओं की अनेक विशेषताएँ रोमक मुद्राओं से उधार ली गई थी और अनेक स्थलों पर कुषाण सिक्के रोमक सिक्कों के साथ मिलते हैं । और चूँकि रोमक-मुद्रामाला की तिथिया निश्चित प्रायः हैं, इसलिए ऐसे रोमक सिक्कों की सहायता से कुषाण सिक्कों की तिथियों का अन्दाज लगाया जा सकता है । इस विषय में उन्होंने

तीन खोजों की ओर विशेषतः ध्यान दिलाया है। एक ग्राँगस्टस की एक रजत दीनार, जो ११-१३ ई० में जारी की गई थी, तक्षशिला के स्तूप न० ४ में एजिलाइसिस की एक रजत दिरहम के साथ मिली है। दोनों सिक्के अच्छी दशा में हैं और परिस्थिति से स्पष्ट है कि वहाँ जानबूझ कर रने गये थे। इनको २०-३० ई० में कमी दफन किया गया होगा। दो, माणिक्याला स्तूप में कुबूल कडफिसिज, विमकडफिमिज व कनिष्क के सिक्के और एक रजतपात्र में रत्नी हुई रोम की गणतन्त्र-युगीन सात दीनारें मिली हैं। ये सिक्के कनिष्क के शासन काल के मध्य या अन्त में दफनाए गए होंगे। मैकडावल का विचार है कि ये रोमक दीनारें ट्राजन और हेड्रियन के शासनकाल में साम्राज्य के बाहर निर्यात हुई थी। तीसरे, जलालाबाद के ग्रहिन-पोश स्तूप से प्राप्त निधि जिसमें सबीना का एक सिक्का विभ, कनिष्क व हविष्क के सिक्कों के साथ मिला है। पीछे, एल्चिन के लेख में, इसकी चर्चा हो चुकी है। मैकडावल के अनुसार इन तीनों निधियों का साक्ष्य परस्पर सगत है और वान विज़क (Van Wijk) के इस सुझाव का समर्थन करता है कि कनिष्क ने १२८-९ ई० में शासन करना प्रारम्भ किया, यद्यपि इससे कनिष्क को उसके पूर्व ११० ई० के लगभग प्रथवा बाद में १४४ ई० में रखने वाले विद्वानों के मतों का प्रत्यक्षानुपपन्न नहीं होता।

२० च० भजूमदार भारत के उन विद्वानों में से हैं जो कनिष्क को २४८ ई० में प्रारम्भ होने वाले प्रकृतक-कल्चुरि सम्बन्ध का प्रवर्तक मानते हैं। अपने इस मत का प्रतिपादन उन्होंने प्रस्तुत ग्रन्थ में प्रकाशित अपने लेख में भी किया है (पृ० १५०-४)। उनका कहना है कि एक तरफ कनिष्क का राज्यारोहण लगभग ३५० ई० में समुद्रगुप्त द्वारा गुप्त साम्राज्य की स्थापना के लगभग एक शती पूर्व (अर्थात् तीसरी शती ई० के मध्य) के उपरान्त नहीं रखा जा सकता तो दूसरी तरफ कुषाण साम्राज्य की स्थापना लगभग १५० ई० पू० में मौर्य गुप्त साम्राज्य के पतन के तीन-चार सौ वर्ष बाद तक नहीं हो सकती थी क्योंकि मौर्यों के बाद क्षीण कुषाणों के पूर्व पश्चिमोत्तर भारत पर करीब बीस यूनानी और लगभग इतने ही शक-यज्ञव नरेशों ने राज्य किया था। इन चालीस राजाओं में कम से कम एक—स्ट्रेटो—ने करीब साठ वर्ष शासन किया। इसलिए पश्चिमोत्तर भारत में यूनानी-शक-यज्ञव प्रभुत्व का अन्त और कुषाण साम्राज्य की स्थापना तीसरी शती ई० के मध्य मानना पूर्णतः न्याय सगत होगा। इस निष्कर्ष का समर्थन अन्य अनेक तथ्यों से होता है। एक, पश्चिमोत्तर भारत में शक महासमूह रददामा, जिसे कनिष्क के अधीन मानना अनुचित है, एक विपाल साम्राज्य का स्वामी था जिसमें ऐसे बहूत में प्रदेश सम्मिलित थे जिन पर कुषाणों ने भी शासन किया। रैप्सन के मतानुसार भी पश्चिमोत्तर भारत के महासमूहों की शक्ति का ह्रास २४५ ई० के लगभग प्रारम्भ हुआ, उनके पूर्व नहीं। दूसरे, गंगा की घाटी में मयुरा, ग्रहिनपोश, मीराम्बी तथा धर्मोन्ना आदि राज्यों में प्रवेश में मौर्यों के बाद य कुषाणों के पूर्व करीब बीस-बीस नरेशों ने

शासन किया (दे०, पी० एल० गुप्त का लेख)। उन्होंने कुल मिलाकर करीब ३५०-४०० वर्ष शासन किया होगा। यह समय अगर १५० ई० पू० से गिना जाए तो कुषाणों द्वारा इन राज्यों का अन्त तीसरी शती के पूर्वार्द्ध में हुआ मानना होगा। तीसरे होउ-हान-सू तथा वेई ल्यु आदि चीनी इतिहास ग्रन्थों से कुषाणों के विषय में जो निश्चित तिथियाँ ज्ञात हैं वे सब तीसरी शती ई० में पड़ती हैं। चीये, कुषाण अभिलेखों (जैसे कनिष्क का १४ वें वर्ष का मथुरा अभिलेख) की लिपि समुद्रगुप्त की प्रयाग-प्रशस्ति और द्वितीय चन्द्रगुप्त के मथुरा अभिलेखों की लिपि से बहुत सादृश्य रखती है। गुप्त और कुषाण सुवर्ण मुद्राओं की सादृश्यता तो सर्वज्ञात है ही। इन सब तथ्यों को ध्यान में रखते हुए भारत में कुषाण सत्ता का प्रसार तीसरी शती ई० के पूर्वार्द्ध में और कनिष्क का राज्यारोहण तीसरी शती के मध्य हुआ मानना अनुचित नहीं है। उस अवस्था में कनिष्क को त्रिकूटक-कल्छुरि-सम्बत् का प्रवर्त्तक अनायास माना जा सकता है।

मजूमदार के उपरान्त स्वर्गीय आन्द्रे मारीच (Andre' Maricq) का लेख है जिसमें उन्होंने ७८ ई० विषयक मत का समर्थन किया है। पहिले उनके लेख का फ्रान्सीसी भाषा में मूलपाठ दिया गया है (पृ० १५५-७८) जिसके साथ जेकेलाइन पिरने (Jacqueline Pirenne) द्वारा अंग्रेजी में लिखित प्रस्तावना है। मारीच की अकस्मात् मृत्यु हो जाने के कारण पिरने ने उनके लेख के कुछ भागों को उनके द्वारा छोड़ी गई टिप्पणियों की सहायता से सशोधित किया। इसके बाद मारीच के लेख का जे० जी० द कास्पारिस (J. G de Casparis) द्वारा किया गया अंग्रेजी अनुवाद (पृ० १७९-१९९) दिया गया है। मारीच का मुख्य उद्देश्य विश्वामा के इस मत की दुर्बलताएँ प्रदर्शित करना है कि कनिष्क ने १४४ ई० में शासन करना प्रारम्भ किया। विश्वामा का मत प्रधानतः बेग्राम की खुदाई के साक्ष्य पर आधारित है। 'बेग्राम २' की खुदाई में हाकिन (Hackin) को एक विचित्र निधि मिली थी जिसमें भारतीय, चीनी और पाश्चात्य कलाकृतियाँ सम्मिलित थी। विश्वामा के अनुसार इनमें सबसे बाद की कलाकृतियाँ तीसरी शती ई० की हैं। 'बेग्राम २' के इस स्तर से प्राप्त नवीनतम मुद्राएँ प्रथम वासुदेव की थीं जिसे, विश्वामा के अनुसार प्रायः २२०-२३० के बीच में रखा जाता है। इससे स्पष्ट है कि 'बेग्राम २' का विनाश तीसरी शती में हुआ। अब पर्सिपोलिस के पास नक्शे-ए-रुस्तम से प्राप्त त्रिभाषीय अभिलेख से ज्ञात होता है कि प्रथम शापुर ने कुषाणों के विरुद्ध अभियान में अफगानिस्तान को रौंद डाला था। उस समय वह बेग्राम भी गया होगा। इन दोनों साक्ष्यों को समवेत करने पर निष्कर्ष निकलता है कि प्रथम शापुर ने २४१-५० के बीच कभी (२४४ ई० में) 'बेग्राम २' को विनष्ट करके प्रथम वासुदेव की सत्ता का अन्त किया था और क्योंकि प्रथम वासुदेव की अन्तिम ज्ञात तिथि कनिष्क सम्बत् ९८ है, इसलिए यह सम्बत् १४३-१५२ ई० के बीच कभी जारी हुआ होगा। इस बीच में कुत-मालव-विक्रम सम्बत् का २०० वा वर्ष १४४ ई० में

पूरा हुआ। अतः धर्शमा ने माना है कि कुषाणों ने अपने सम्बत् की गणना विक्रम सम्बत् की तीसरी शती के पहिले वर्ष से की होगी। इस प्रकार कनिष्क सम्बत् १४४ ई० में प्रारम्भ हुआ होगा।

मारीच के अनुसार धर्शमा अपने मत को निर्विवाद रूप से स्थापित नहीं कर पाए हैं। एक, उपर्युक्त त्रिमापीय अभिलेख से यह कदापि प्रमाणित नहीं होता कि प्रथम शापुर ने वेग्राम को विनष्ट किया था। दूसरे, धर्शमा यह मानकर चलते हैं कि प्रथम वासुदेव ने, जिसके सिक्के 'वेग्राम २' से मिले हैं, २२०-३० ई० के मध्य शासन किया। परन्तु यही बात तो प्रमाणित की जानी है। इसे मानकर कैसे चला जा सकता है? तीसरे, धर्शमा के ग्रन्थ के प्रकाशन के बाद 'वेग्राम २' की उपर्युक्त निधि की कलाकृतियों का ग्रन्थ अनेक विद्वानों ने अध्ययन किया है और वे इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि इस निधि की नवीनतम कलाकृतियाँ ५०-७५ ई० के मध्य निर्मित हुई। इसलिए स्पष्ट है कि 'वेग्राम २' का विनाश प्रथम शती के अन्त में या इसके कुछ बाद में हुआ न कि तीसरी शती में शापुर द्वारा। जहाँ तक 'वेग्राम २' से प्रथम वासुदेव के सिक्कों की उपलब्धि का प्रश्न है, मारीच इससे अधिक महत्वपूर्ण तथ्य 'वेग्राम २' के दूसरे स्तर से हविष्क के २२ सिक्कों की उपलब्धि को मानते हैं। इनके आधार पर निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि 'वेग्राम २' का विनाश हविष्क के शासन के अन्तिम वर्षों में और प्रथम वासुदेव के शासन के प्रारम्भिक वर्षों में हुआ था। यह निष्कर्ष कनिष्क को ७८ ई० में रखने पर ही बोधगम्य हो सकता है क्योंकि उस अवस्था में माना जा सकेगा कि उपर्युक्त कलाकृतियाँ ५०-७५ ई० के मध्य निर्मित हुईं। १०० ई० के लगभग 'वेग्राम २' पहुँची और १४१ ई० के लगभग (प्रथम वासुदेव के शासन का प्रारम्भ) 'वेग्राम २' के विनाश में हविष्क व प्रथम वासुदेव के सिक्कों के साथ दबी। कनिष्क को १४४ ई० में रखने पर इन कलाकृतियों की रचना और दफन होने के बीच ६६ वर्ष का समय और बढ़ जाता है जो सर्वथा अस्वीकार्य है।

धर्शमा ने वेग्राम के अतिरिक्त तालिवजुं, ऐर्तम तमिज, कले मीर तथा कंकुवादशाह (कोवादियन) स्थलों की खुदाई से ज्ञात तथ्यों को भी अपने मत के समर्थन में प्रयुक्त किया है। परन्तु उनका साक्ष्य वेग्राम से भी अधिक अविश्वसनीय है।

धर्शमा के मत की आलोचना करने के उपरान्त मारीच ने शक-सम्बत् के प्रवर्तक की पहिचान निर्धारित करने की चेष्टा की है। वह आबे वीयर (Abbe' Boyer) के इस मत से असहमत हैं कि शक-सम्बत् का प्रवर्तक नहपान था। वह जोवू दुब्रील (Jouveau-Dubreuil) के इस मत को भी अस्वीकार करते हैं कि शक-सम्बत् का प्रवर्तन चण्टन ने किया था। चण्टन की पुलुमावी के साथ समकालीनता और नहपान का, जिसके बाद चण्टन ने शासन किया, पुलुमावि के पिता गीतमीपुत्र के शासन के १८ वें वर्ष पूर्व शासन करना यह सिद्ध करते हैं कि चण्टन

शक-सम्बत् का प्रवर्तक नहीं हो सकता। दूसरे, चण्टन ने 'क्षत्रप' उपाधि धारणा की जो कुपाण गवर्नरों की उपाधि थी (दे०, खरपल्लान, वनस्पर तथा लियाक आदि के उदाहरण)। यह सही है कि उसने 'राजन्' उपाधि भी धारण की थी और अपने सिक्के जारी किए थे, परन्तु इनमें केवल इतना प्रमाणित होता है कि वह एक विशेषतः प्रतिष्ठित गवर्नर था। ऐसा प्रतीत होना है कि जब चण्टन ने शासन करना प्रारम्भ किया, प्रथम कनिष्क शक-सम्बत् का प्रवर्तन कर चुका था और चण्टन ने अपने स्वामी के सम्बत् का ही प्रयोग किया था। यह आपत्ति कि कुपाण शकजातीय नहीं थे बहुत सबल नहीं है। यह सर्वथा सम्भव है कि वे शक जाति का ही एक कवीला रहे हो। स्वयं 'कनिष्क' एक शक नाम था (वेली)। लेकिन मारीच के अनुसार हमें यह ध्यान रखना चाहिए कि उपर्युक्त विवेचन से केवल इतना प्रमाणित होता है कि विशांमा द्वारा १४४ ई० के समयन में प्रदत्त तर्क निश्चयोक्त नहीं हैं एवं स्वयं 'विश्राम २' के साक्ष्य से इस बात की सबल सम्भावना उमड़ती है कि कनिष्क ने शक-सम्बत् का प्रवर्तन किया था, परन्तु इस विवेचन से यह प्रमाणित नहीं होता कि १४४ ई० वाला मत एकदम गलत है अथवा कनिष्क ने निश्चय ही शक-सम्बत् प्रवर्तित किया था।

प्रस्तुत ग्रन्थ का अगला लेख बी० एन० मुखर्जी का है (पृ० २००-५)। वह ७८ ई० के समर्थक हैं। उनके तर्क इस प्रकार हैं होउहानशू के अनुसार येन-काओ-चेन (=विम) ने शैन-तु (=सिन्धु प्रदेश) को जीता था, कनिष्क का बहावलपुर प्रदेश पर अधिकार उसके सुई-विहार-अभिलेख से प्रमाणित है और प्रथम वासुदेव के तावे के १४३८ सिक्के मोहन = जोदाडो से प्राप्त हुए हैं। अतः सिन्धु प्रदेश पर कुपाणों का अधिकार विम के समय से लेकर प्रथम वासुदेव (प्रथम ज्ञात तिथि ६४ या ६७) के शासन के प्रारम्भिक वर्षों तक अर्थात् कम से कम '६७ से कुछ अधिक वर्ष तक' अवश्य बना रहा था। लेकिन रुद्रदामा के जूनागढ़-लेख से ज्ञात है कि रुद्रदामा १५० ई० में सिन्धु प्रदेश पर शासन कर रहा था। इसलिए सिन्धु प्रदेश पर कुपाण सत्ता के '६७ से कुछ अधिक वर्ष' १५० ई० के पहले या बाद में पड़ेंगे। दूसरे शब्दों में कनिष्क-सम्बत् का प्रारम्भ १५०-६७=८३ ई० के पूर्व अथवा १५०-६८=८२ ई० के बाद ही रखा जा सकता है। इनमें दूसरा विकल्प स्पष्टतः अस्वीकार्य है। दूसरी तरफ, होउहानशू के अनुसार कुञ्जल कड-फिसिज ने आन-शी (पाँथिया) को परास्त करके काओ-फू (काबुल) को जीता था। अब, बी० एन० मुखर्जी के अनुसार, यह घटना १ ई० पू० के लगभग घटी। दूसरे, मुखर्जी के ही अनुसार, विम ने पाँथियन नरेश द्वितीय गोताजों के, जिसने ४०-४१ ई० में शासन करना प्रारम्भ किया, सिक्कों का अनुकरण किया था। इसलिए कनिष्क-सम्बत् ४१ ई० के बाद प्रारम्भ हुआ। इस प्रकार कनिष्क-सम्बत् का प्रथम वर्ष ४१ और ८३ ई० के मध्य पड़ेगा। इसलिए इस सम्बत् की पहिचान शक सम्बत् से करना अनुचित नहीं है। मघों के अभिलेखों में जिस सम्बत् का प्रयोग है वह

सम्भवतः एक-सम्बन्ध ही है और वृत्ति की नाम्नी पर कनिष्क का अधिकार कनिष्क-सम्बन्ध २ से ही था और मघो द्वारा प्रयुक्त सम्बन्ध उनका अपना सम्बन्ध नहीं था, इसलिए निष्कर्ष निकलता है कि मघो द्वारा प्रयुक्त सम्बन्ध (जो एक सम्बन्ध नगता है) और कनिष्क-सम्बन्ध अलग थे ।

ए० के० नारायण ने अपने लेख में (पृ० २०६-२३६), जो सम्मेलन में मूल लेख के रूप में पढ़ा गया था, कनिष्क के राज्यारोहण की तिथि १०३ ई० मुभाई है । उनका कहना है कि कनिष्क का राज्यारोहण १२० में १४४ ई० तक कभी रहने में द्वितीय वासुदेव की २७५ ई० में सरना पड़ता है जिससे उसके और समुद्र-गुप्त के बीच केवल ७५ वर्ष का अन्तर रह जाता है जो बहुत कम है । दूसरे, उक्त अवस्था में रुद्रसामा का १५० ई० में मृत्यु पर अधिकार सम्बन्ध हो जाता है । दूसरी तरफ, अगर हम कनिष्क का राज्यारोहण ७८ ई० में मानते हैं तो नरम-सम्बन्ध नरेणो और कनिष्क के बीच चारों के लिए तथा विधाना सुनिश्चित हो जाता है । इस विचारों के कारण नारायण कनिष्क-सम्बन्ध की तिथि ६८ ई० और १४४ ई० के बीच में कभी सरना चाहते हैं । यंत्र प्रगतिन मनो के विरुद्ध यह और बहुत भी धारणा उठाते हैं । एक, एक-सम्बन्ध की स्थापना किमी गुप्ता नरेण के द्वारा मानना कठिन है क्योंकि गुप्ता एक जातीय नहीं थे । दो, कनिष्क का ७८ ई० में रहने पर को-निशापो की पहचान प्रथम वासुदेव से करना भी कठिन रहता है और द्वितीय वासुदेव से भी । तीन, पिप्पला के मत को मानने में चारों और कनिष्क के बीच में काफी बड़ा अन्तर रह जाता है । इसे गौडर नेगल ने नहीं भग्न जा सकता क्योंकि यह सम्भवतः गुप्त में सम्भव था । पिप्पला का मत इस पूर्वार्थ पर आधारित है कि 'वेप्राग २' का विधान प्रथम शापु ने हाथी २४१ ई० के बाद हुआ और उस समय वह प्रथम वासुदेव नामा कर रहा था । परन्तु प्रथम वासुदेव के जिन साठ मिकों के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला गया है उन्हें पिप्पला ने कभी प्रकाशित नहीं किया । फिर, 'वेप्राग ३' में प्रथम वासुदेव के उत्तराधिकारियों के विषय मिलते हैं जो सातवीं प्रगाथ से एकदम मिलते हैं । यह सम्भव था अगर प्रथम शापु न 'वेप्राग २' को जीत लिया होना । गुप्ता-सातवीं-गुप्ताभाला पर भी प्रथम वासुदेव के मिकों का नहीं बरन् द्वितीय वासुदेव के मिकों का प्रभाव मिलता है । ये चारों बड़ा गुप्ताग मत्ता के नैर्गन्तव्य का प्रमाण है । इसलिए किसी मामानी नरेण ने अगर गुप्ताग मत्ता का उन्मूलन किया था तो उसका शिकार वासुदेव रहा होगा न कि प्रथम वासुदेव । परन्तु क्या प्रथम शापु ने वेप्राग को सचमुच ही ध्वस्त किया था ? यहाँ यह स्मरणीय है कि 'वेप्राग २' या 'वेप्राग ३' से शापु या किसी भी सातवीं नरेण की मुद्राएँ नहीं मिलती । यह सही है कि 'वेप्राग २' और 'वेप्राग ३' के बीच राख की एक हल्की परत मिली थी, परन्तु इसका कारण प्रथम शापु द्वारा लगाई गई आग ही थी यह प्रमाणित नहीं किया जा सकता है । इस राख के साथ हथियार आदि न मिलने से लगता है कि यह प्राक-



तिक कारखो से लगी आग रही होगी। इस प्रकार 'वेग्राम २' के साक्ष्य से प्रथम बासुदेव की तिथि तीसरी शती का मध्य और तदनुसार प्रथम कनिष्क की तिथि दूसरी शती ई० का मध्य प्रमाणित नहीं होती।

ए० के० नारायण का अपना मत चीनी इतिहास-ग्रन्थों की व्याख्या पर आधारित है एक, होउ हान यू के अनुसार युवान-चू काल (==११४-१६ ई०) में सू-ले (==काशगर) के राजा आन-कुओ ने अपने मामा छैन-फान को उसके किसी अपराध के कारण युए ची नरेश के पास निष्कापित कर दिया था। युए ची नरेश ने छैन-फान पर बड़ी कृपा दिखाई और जब आन-कुओ की मृत्यु हो गई तो उसे अपनी सेना के साथ काशगर भेज कर वहा का राजा बना दिया। काशगर के लोग युए ची नरेश से डरते थे और छैन-फान को पसन्द करते थे इसलिए उन्होंने छैन-फान को अपना राजा मान लिया। नारायण के अनुसार यह युए.ची नरेश प्रथम कनिष्क था क्योंकि शी-यू-की में शुभ्रान-ज्वांग ने चीन के एक करद राज्य द्वारा, जो पीत नदी के पश्चिम की तरफ स्थित था और कनिष्क से डरता था, कनिष्क के पास राजकुमार (या राजकुमारो) को बन्धक रूप में भेजने का उल्लेख किया है। कनिष्क ने उनके साथ बहुत कृपापूर्ण व्यवहार किया। नारायण के अनुसार यह राज्य सू-ले (==काशगर) रहा होगा। कपिशा में शा-लो-क्या नामक बौद्ध मन्दिर, जिसकी चर्चा हुई-ली ने शुभ्रान ज्वांग की जीवनी में की है शायद इसी राजकुमार के लिए बनवाया गया था। शा-लो-क्या नाम सू-ले से व्युत्पन्न हो सकता है हालांकि हुई-ली का यह कथन गलत है कि बन्धक रूप में भेजा गया राजकुमार चीनी सम्राट का पुत्र था। चीनी बुकिस्तान में कनिष्क के सिक्के प्रचुर संख्या में मिलना भी काशगर पर उसके प्रभुत्व का संकेत देता है। इस प्रकार चीनी साहित्य से प्रमाणित है कि कनिष्क ११४ ई० में शासन कर रहा था। इस तिथि को उसके शासन के २३ वर्षों का मध्य बिन्दु मानकर उसका राज्यारोहण १०३ ई० में रखा जा सकता है और उसके शासन का अन्त १२५ ई० में। नारायण का विचार है कि समस्त उपलब्ध अभिलेखिक, मौद्रिक और पुरातात्विक साक्ष्य एवं तत्कालीन इतिहास के समस्त ज्ञात तथ्य इस निष्कर्ष के साथ संगत हैं। उनका दूसरा लेख पश्च लेख है जिसमें उन्होंने मत की संगति विविध साक्ष्य से दिखाई है।

प्रस्तुत ग्रन्थ का अगला अधु लेख लुसियानो पिटैक (Luciano Petech) का है (पृ० २४४-६) जिसमें उन्होंने कनिष्क की तिथि पर कश्मीरी और तिब्बती साक्ष्य का विश्लेषण किया है। कनिष्क और कुषाणों की चर्चा हिमालय के राज्यों में कम ही मिलती है। कश्मीर में उनका उल्लेख केवल राजतरंगिणी (११६८-७१) में मिलता है जिसमें ङुष्क जुष्क और कनिष्क की इस क्रम से चर्चा हुई है। परन्तु इस उल्लेख से कनिष्क की तिथि के विषय में कोई सहायता नहीं मिलती। तिब्बत में कनिष्क के विषय में स्वदेशी अनुश्रुतियाँ तो नहीं मिलती, मध्य एशियाई और भारतीय अनुश्रुतियों के कुछ तिब्बती संस्करण मिलते हैं। एक मध्य एशियायी अनुश्रुति-लीदेश

की भविष्यवाणी-के अनुसार क-नि-क (=कनिष्क), गू जन (=गू वेन? कूचा?) नरेश, एव ली (=खोतन) के राजा विजयकीर्ति व अन्य कुछ नरेशों ने सम्मिलित रूप से भारत पर आक्रमण किया था और सो-कंद (=साकेत) पर अधिकार कर लिया था। इस अनुश्रुति से कनिष्क का तारिम की उपत्यका पर अधिकार सकेतित है परन्तु विजयकीर्ति की तिथि अज्ञात होने से इससे तिथि विषयक सहायता नहीं मिलती। भारतीय सामग्री में, जो तिब्बती रूप में मिलती है, महाराज कनिक लेख भी तिथि विषयक सहायता नहीं देता। तारानाथ कनिष्क और क-नि-क में अन्तर करता है, परन्तु उसके पूर्वगामी इतिहासकार ऐसा नहीं करते। यहां पश्चिमी हिमालय में जास-द् कर (Zans-dkar) की घाटी में कनिष्क-विहार (क-नि कई त्जो-पा) का अस्तित्व भी उल्लेखनीय है, लेकिन उससे प्राप्त परन्तु अब तक अप्रकाशित लेख में कनिष्क का नाम नहीं मिलता। बु-स्तोन तथा सुम्-पा-म्खान-पो (Sum pa-mk'an-po) आदि तिब्बती इतिहासकारों द्वारा प्रदत्त यह अनुश्रुति कनिष्क की तिथि के विषय में सर्वाधिक महत्वपूर्ण मानी जा सकती है कि कनिष्क ने परिनिर्वाण के ३०० वर्ष बाद (बु-स्तोन द्वारा प्रदत्त एक अन्य अनुश्रुति के अनुसार ३६० वर्ष बाद) कश्मीर में एक बौद्ध सन्नीति का आयोजन किया था, परन्तु यह कथन परिनिर्वाण की तिथि विषयक किस परम्परा पर आधारित है, यह स्पष्ट नहीं है।

कनिष्क की तिथि के विषय में चीनी साक्ष्य का विवेचन ई० जी० पुलीब्लैंक (E G Pulleyblank) ने अपने लेख में किया है (पृ० २४७-५८)। कनिष्क का नाम चीनी बौद्ध साहित्य में लग० ४०० ई० से एक महान् बौद्ध नरेश के रूप में मिलता है यद्यपि उन उल्लेखों से उसकी तिथि पर कोई प्रकाश नहीं मिलता। चीनी इतिहास-ग्रंथों के कुपाण विषयक ग्रंथों में यह अनुल्लिखित है। परन्तु होउ हान शू में कुजूल कडफिसिज और विम कडफिसिज के शासन काल का वर्णन मिलता है और मुद्राओं एवं ग्रन्थिलेखों से स्पष्ट है कि कनिष्क ने उनके लगभग तत्काल बाद शासन किया, इसलिए यह वर्णन कनिष्क की तिथि के लिए बड़ा महत्वपूर्ण है। अब होउ हान शू का लेखक फान ये (५ वीं शती) सूचित करता है कि उसने 'पश्चिमी प्रदेशों' (पामीर और तुंग हुआंग का मध्यवर्ती प्रदेश) का वर्णन पूर्णतः पान युग द्वारा आन-त्ती के शासन (१०७-१२५ ई०) के अन्तिम वर्षों में दी सूचनाओं के आधार पर लिखा था। यद्यपि फान-ये का यह कथन शब्दशः सही नहीं है क्योंकि उसकी कुछ सूचनाओं का स्रोत निश्चय ही पान-युग का प्रतिवेदन नहीं था, परन्तु यह मानने का भी कोई कारण नहीं है कि इस अध्याय का १२५ ई० तक का अंश प्रधानतः पान-युग द्वारा प्रदत्त सूचनाओं के आधार पर नहीं लिखा गया था। इसका समर्थन इस तथ्य से भी होता है कि इस अंश में युए-ची राजधानी की स्थिति बताते समय उसकी दूरी 'प्रधान प्रबन्धक (= पान-युग) के प्रशासन केन्द्र,' अर्थात् उस नगर से जिससे पान-युग 'पश्चिमी प्रदेशों' का प्रबन्ध करता था, बताई गई है। इसका अर्थ यह हुआ कि होउ हान शू में कुपाण इतिहास के विषय में १२५ ई० तक की सूचनाएँ मिलती

हैं क्योंकि यह नहीं माना जा सकता कि पान-युग ने, जो एक सेनापति या इतिहास-कार नहीं, अपने प्रतिवेदन में अपने समय से ५० वर्ष पूर्व तक की घटनाओं को ही लिखा होगा। यह निष्कर्ष कनिष्क को ७८ ई. में रखने वाले मत के लिए घातक है क्योंकि पान-युग के प्रतिवेदन में कनिष्क का कहीं भी उल्लेख नहीं है। दूसरे, हान शू और होउ हान शू दोनों में युए ची जाति का पुराना इतिहास मिलता है परन्तु उनमें एक महत्वपूर्ण अन्तर है। हान शू में बताया गया है कि ता-शिया में बसने के बाद युए ची पाच शीहोऊ (कबीले या अमीन राज्य) में विभाजित हो गई थी शियु-मी, शुआग-मी, कुई-शुआग (= कुपाण), शी-गुन तथा काम्रो-फू। इस ग्रन्थ में कुजूल और विम की चर्चा नहीं आती। होउ हान शू में भी इन पाच शी-होऊ को गिनाया गया है और बताया गया है कि छिउ-चिउ-चुए (= कुजूल कडफिसिज) ने, जो कुई-शुआग का नेता था, पाचों शी-होऊ को सयुक्त किया। लेकिन यहाँ इनकी सूची देते हुए काम्रो-फू के स्थान पर तु-मी नाम दिया गया है और यह स्पष्टतः कहा गया है कि काम्रो-फू (= काबुल) कमी भी युए ची का अंग नहीं था, इसे सर्वप्रथम कुजूल ने आन-शी (= पायिया) को परास्त करके जीता था। जैसा कि शावानजी ने कहा है, इसका मतलब यह हुआ कि हान शू के उप-युक्त अंग के लिखे जाने के समय ही, जिसमें काम्रो-फू को युए ची का अंग बनाया गया है, कुजूल कडफिसिज का न केवल राजा के रूप में जीवन आरम्भ हो चुका था वरन् वह काबुल भी जीत चुका था। प्रश्न उत्पन्न होता है कि हान शू के इस अंग की रचना कब हुई? इस ग्रन्थ में आरम्भिक हान वंश का २०६ ई. पू. से २५ ई. तक का इतिहास दिया गया है, परन्तु इसकी रचना की थी मूलतः पान-पियाओ (मृ० ५४ ई०) ने। उसके बाद इसे आगे लिखा ८० ई. के लगभग उसके पुत्र पान-फू ने (मृ० ६२ ई०) और सम्पूर्ण किया पान-फू की बहिन पान-चाओ ने (मृ० ११६ ई०)। इस ग्रन्थ के आन्तरिक साक्ष्य के आधार पर पुलीब्लैक का अनुमान है कि पाच शी-होऊ के विषय में जो सूचना इस ग्रन्थ में मिलती है वह पान-फू ने ७४-७५ ई० में अपने भाई पान-छाओ (जिसने बाद में कुपाण सेनापति सी को परास्त किया था) से प्राप्त की थी जब पान-छाओ पहिली बार पश्चिमी प्रदेशों में भेजा गया था। इसलिए इस वर्णन को ७४-७५ की राजनीतिक स्थिति का वर्णन माना जा सकता है। इसका मतलब यह हुआ कि इस तिथि तक कुपाण नरेश कुजूल शेष चारों युए ची कबीले तो पूरी तरह नहीं जीत पाया था परन्तु काबुल पर विजय प्राप्त कर चुका था। दूसरे शब्दों में ७४-५ ई० में, उसका शासन चल रहा था। उस अवस्था में कनिष्क ७८ ई० में सिंहासनारूढ़ हुआ कैसे माना जा सकता है?

कनिष्क को ७८ ई० के काफी बाद रखने के पक्ष में एक अन्य संकेत तारिम-उपत्यका पर कनिष्क के प्रभुत्व की सम्भव तिथि से मिलता है। ली देश की भविष्य-वाणी नामक परवर्ती बौद्ध ग्रन्थ से ज्ञात होता है कि खोतन का राजा विजयकीर्ति

साकेत पर आक्रमण किए जाने के समय कनिष्क के साथ था (दे०, पीछे पिटेक का लेख)। दूसरे, लोपनोर प्रदेश के लोड तान राज्य में तीसरी शती ई० में पश्चिमी भारतीय प्राकृत भाषा प्रशासन की भाषा के रूप में प्रचलित थी। गान्धारी धर्मपद जैसे ग्रन्थ की खोज में उपलब्ध को बौद्ध धर्म के प्रचार का परिणाम कहा जा सकता है परन्तु एक विदेशी भारतीय भाषा का प्रशासन की भाषा के रूप में प्रयोग कुपाण प्रभुत्व की स्थापना का परिणाम ही हो सकता था। तीसरे, स्टीन को खोज में कनिष्क और हुविष्क की, और केवल इन्हीं कुपाण राजाओं की, ताम्र मुद्राएँ मिली थी। जैसा कि मैक्डोवेल ने कहा है, ये मुद्राएँ वहाँ कुपाण प्रभुत्व का परिणाम और प्रमाण मानी जा सकती हैं क्योंकि यह सम्भव नहीं लगता कि ताम्र के सिक्के वहाँ व्यापारियों द्वारा उस प्रकार ले जाए गए होंगे, जिस प्रकार रजत और सुवर्ण मुद्राएँ ले जाई सकती थी। अब प्रश्न उत्पन्न होता है कि तारिम-उपत्यका पर कनिष्क ने कब अधिकार किया? एक कुपाण आक्रमण ६० ई० में हुआ था, परन्तु उसे पान-छामो ने असफल कर दिया था। ११४ ई० में काशगर पर छेन-फान ने कुपाणों की मदद से अधिकार किया था परन्तु वह काशगर का ही रहने वाला था और उसने वहाँ पहले स्वतन्त्र रूप में शासन किया और बाद में चीनी प्रभुत्व के अन्तर्गत। जब १२३ ई० में पान-युग "पश्चिमी प्रदेशों" में आया तो उसे वहाँ कुपाण प्रभुत्व का सामना नहीं करना पड़ा था। पुलीनलैक के अनुसार इस बात के कि चीनियों का "पश्चिमी प्रदेशों" पर प्रभुत्व १७५ ई० तक बना रहा था, छिट-युट साकेत मिलते हैं। परन्तु १७५ से २०३ ई० के युग के लिए चीनी साक्ष्य तारिम-उपत्यका के विषय में मौन हैं। इसलिए वहाँ कुपाण प्रभुत्व १७५-२०३ ई० में रहा होगा। ठीक इसी समय युए ची जाति के धर्म-प्रचारकों के चीन पहुँचने की चर्चा (ज्युचैर, वि बुद्धिस्ट कान्फेस्टेस ऑफ चाइना, पृ० ३६, ४८ आ०) और उनके द्वारा उस गान्धारी प्राकृत में, जिसका प्रयोग उस समय खोज में मिलता है, लिखित ग्रन्थों का चीनी भाषा में अनुवाद और १८४ ई० में लघु युए ची का चीनियों के विरुद्ध विद्रोह (जो उनके जातिमाइयो महायुए ची अर्थात् कुपाणों द्वारा प्रेरित रहा होगा), आदि तथ्यों से इसका समर्थन होता है। लेकिन कनिष्क के नेतृत्व में कुपाणों का १७५-२०२ ई० के बीच तारिम-उपत्यका पर अधिकार तभी सम्भव था जब हम धिर्मा का अनुकरण करते हुए कनिष्क का राज्यारोहण १४४ ई० में मानें। उसका अन्तिम लेख ४१ वें वर्ष का है। इसीलिए उसने १८५ ई० तक अवश्य ही शासन किया होगा। उसके बाद कुछ समय के लिए खोज में हुविष्क का अधिकार रहा होगा।

जान एम० रोजेनफील्ड ने अपने लेख (पृ० २५६-७७) में कनिष्क की तिथि पर कला के इतिहासकार की दृष्टि से विचार किया है। वह वान लो हर्डजेन व रियु के इस मत से सहमत है कि कुछ कुपाण मूर्ति अभिलेखों में तिथि देते समय १०० का अंक छोड़ दिया गया है। उन्होंने पहिले मथुरा के माट स्थल में स्थित कुपाण 'देवकुल', गोकर्णेश्वर टीले व अन्य स्थलों से प्राप्त 'स्कीथियन' मूर्तियों का अध्ययन

किया है। इसके उपरान्त द्विषक (?) की मूर्ति पर उपलब्ध अभिलेख की व्याख्या करके निष्कर्ष निकाला है कि कनिष्क-सम्बत् के ४० वर्ष बाद किसी समय माट देवकुल के भवन के जीर्णोद्धार की आवश्यकता आ पड़ी थी। रोजेनफील्ड का अनुमान है कि इसका कारण रुद्रदामा का आक्रमण और कुषाणों का आन्तरिक सघर्ष था। इसलिए वह कनिष्क की तिथि रुद्रदामा की ज्ञात तिथि १५० से करीब ४० वर्ष पूर्व (११०-१५ ई०) मानते हैं। अपने लेख के अन्त में रोजेनफील्ड ने मथुरा के १०५ मूर्ति-अभिलेखों की सूची, उनके प्राप्ति स्थल और पठनीय सामग्री के उल्लेख सहित, एक परिशिष्ट रूप में दी है।

दिनेशचन्द्र सरकार ने अपने लेख (पृ० २७८-६२) में कनिष्क की तिथि पर प्रकाश देने वाले पुरालिपि विषयक एवं अभिलेखिक साक्ष्य पर विचार किया है। पुरालिपिशास्त्र की दृष्टि से मथुरा से प्राप्त कुषाण अभिलेख गुप्त अभिलेखों से प्राचीनतर और शक-क्षत्रप शोडास के अभिलेखों से बाद के हैं और शोडास के अभिलेख हेलियोदोर के बेसनगर-अभिलेख (द्वितीय शती ई० पू० का अन्तिम पाद) से परवर्ती हैं। लिपिशास्त्र इस विषय में हमारी और सहायता नहीं करता सिवाय इसके कि इसको दृष्टि में रखने पर कनिष्क को प्रथम शती ई० पू० में रखना भी कठिन है (क्योंकि कनिष्क और गुप्त अभिलेखों की लिपि में चार शती लम्बा अन्तर नहीं हो सकता) और तीसरी शती ई० में भी (क्योंकि इन लेखों की लिपि में इतना कम अन्तर भी नहीं है कि इन राजाओं के बीच केवल एक शती का समय व्यतीत हुआ माना जाए)।

कनिष्क की तिथि के सम्बन्ध में सबसे महत्वपूर्ण तथ्य उसके समय से एक सम्बत् का प्रारम्भ है। इस विषय में यह ध्यान रखना आवश्यक है कि भारत में सम्बत्तो में काल गणना की प्रथा विदेशियों ने शुरू की थी। जो भारतीय सम्बत्, जैसे कलियुग-सम्बत्, निर्वाण-सम्बत् और महावीर-सम्बत्, शक-पल्लव युग से पहिले शुरू हुए माने जाते हैं उनका प्रवर्तन वास्तव में बाद में हुआ, उनकी गणना मात्र पीछे से की गई है। इसके पूर्व भारतीय नरेश-मौर्य, शुंग और सातवाहन सभी—अपने-अपने अभिलेखों में अपने शासन का वर्ष लिखवाते थे। लेकिन भारत में आते समय शक पल्लव नरेश ऐसे प्रदेशों से होकर गुजरे जहाँ ३१२ ई० पू० का सेल्युकस-सम्बत् तथा २४८ ई० पू० का पाण्डियन-सम्बत् प्रचलित थे। इसलिए कोई आश्चर्य नहीं कि उन्होंने भारत में सम्बत्तो में काल गणना की। अब शक-पल्लव-कुषाण युग में भारतीय अभिलेखों में दो सम्बत्तो का प्रयोग मिलता है। एक, शोडास आदि के अभिलेखों में प्रयुक्त सम्बत् जिसे 'प्राचीन शक-पल्लव-सम्बत्' कहा जा सकता है और दूसरा, कनिष्क-सम्बत्। इन दोनों के प्रवर्तन में एक शती से अधिक का अन्तर अवश्य ही था। शोडास का एक अभिलेख 'प्राचीन-शक-पल्लव सम्बत्' के ७२वें वर्ष का है और मथुरा पर शोडास के बाद और कनिष्क के पूर्व कुछ अन्य शक क्षत्रपों ने भी शासन किया था। इसी प्रकार पञ्जतार-अभिलेख, जिसमें प्रारम्भिक कुषाणों का उल्लेख है,

'प्राचीन-शक-पल्लव सम्बत्' के १२२ वें वर्ष का है। इसलिए इस 'प्राचीन-शक-पल्लव सम्बत्' और कनिष्क-सम्बत् में १२२ से कुछ अधिक वर्ष का अन्तर अवश्य रहा होगा। अब, यह तथ्य महत्वपूर्ण है कि भारत के दो प्राचीन सम्बतों—कृत-मालव-विक्रम-सम्बत् और शक-सम्बत्—में, जो शक पल्लव-कुषाण युग में प्रवर्तित हुए ५७+७८=१३५ वर्ष का अन्तर है। इसलिए उपर्युक्त 'प्राचीन-शक-पल्लव सम्बत्' को कृत-मालव-विक्रम-सम्बत् से और शक-सम्बत् को कनिष्क-सम्बत् से अभिन्न माना जा सकता है। जो विद्वान् 'प्राचीन-शक-पल्लव-सम्बत्' और कनिष्क-सम्बत् की पहिचान क्रमशः विक्रम और शक-सम्बत् से नहीं करने और इन्हें चार पृथक्-पृथक् सम्बत् मानते हैं वे न तो 'प्राचीन-शक-पल्लव', विक्रम और शक सम्बतों की उत्पत्ति की व्याख्या कर पाते हैं और न 'प्राचीन-शक-पल्लव' और कनिष्क-सम्बतों के प्रचलन के बन्द हो जाने का कारण बता पाते हैं। इसके विपरीत 'प्राचीन-शक-पल्लव सम्बत्' को विक्रम-मालव सम्बत् से अभिन्न मानने के पक्ष में भारतीय-पल्लव नरेश गोण्डोफनिष्ठ के शासनकाल के २६वें वर्ष का तख्त-ए-बाही अभिलेख है जिसमें स्पष्टतः 'प्राचीन-शक-पल्लव सम्बत्' का १०३ वर्ष उल्लिखित है। विदेशी ईसाई अनुश्रुतियों के अनुसार सन्त टॉमस प्रथम प्रथम शती के तीसरे पाद में (२६ या ३३ ई० में ईसा की शहादत के बाद) गोण्डोफनिष्ठ के दरबार में आए थे। उसके द्वारा प्रयुक्त सम्बत् को विक्रम सम्बत् मानने पर उसकी तिथियाँ २१-४६ ई० पड़ती हैं जो इस परम्परा के साथ सर्वथा सगत हैं। कनिष्क का शक-सम्बत् का प्रवर्तक मानने के पक्ष में भी कुछ अन्य प्रमाण उपलब्ध हैं। एक, कनिष्क के विषय में कहा जाता है कि उसे तीन दिशाओं में विजय प्राप्त कर लेने के बाद जूद उत्तर को न जीत पाने का बड़ा दुःख था और चीनी साध्यानुसार चीनी मेनापति पान-छाओं ने ६० ई० में एक कुषाण सम्राट् को हराया था। कनिष्क को ७८ ई० में रखने पर ये दोनों परम्पराएँ सगत हो जाती हैं। दो, रूसी पुरातत्त्ववेत्ताओं द्वारा की गई तोप्रक-कला की खुदाई से ७८ ई० विषयक मत का समर्थन होता है (दे० नीचे, तोल्स्तोव का लेख)। तीन, मघो ने शक-सम्बत् का प्रयोग किया लगता है। इसे उन्होंने स्पष्टतः कुषाणों से लिया होगा।

प्रस्तुत ग्रन्थ के अगले दो लेख रूसी विद्वानों के हैं। इनमें पहला बी० स्ताविस्की (B Staviskiy) का है (पृ० २६२-३०३) जिसमें उन्होंने रूसी श्रान्ति के अनन्तर सोवियत विद्वानों द्वारा मध्य एशिया में किए गए कुषाण इतिहास विषयक उत्खनन और शोध कार्यों की समीक्षा की है। इसके बाद एस० पी० तोल्स्तोव (S P. Tolstov) का लेख है (पृ० ३०४-३२६) जिसमें स्वार्जिज्म की प्राचीन राजधानी तोप्रक-कला (बिरुनी से ३० कि० मी० उत्तरपूर्व की ओर स्थित) के राज प्रासाद से प्राप्त पुरातात्विक सामग्री के प्रकाश में कनिष्क-सम्बत् की पहिचान निर्धारित करने की चेष्टा की गई है। तोप्रक-कला की मूर्तिकला, चित्रकला और मृदमाण्डकला भारत की गन्धार और अजन्ता शैलियों से प्रभावित थी। स्वार्जिज्म

के कई स्थलों से कुपाण सिक्के मिले हैं। तोप्रक-कला से भी २२ कुपाण सिक्के मिले हैं जिनमें ४ विम के हैं, ३ कनिष्क के, ३ ह्विष्क के और ६ वासुदेव के। कुल मिलाकर पुरातात्विक साक्ष्य से यह प्रमाणित है कि स्वारिज्म कुपाण प्रभुत्व के अन्तर्गत आया था। उसके बाद वहाँ स्थानीय राजाओं ने शासन किया जिनकी राजधानी तोप्रक-कला थी। कुछ समय उपरान्त उन्होंने अपनी राजधानी को तोप्रक-कला से हटा कर क्यात (=बिरुनी) में स्थापित किया। राजधानी का यह परिवर्तन अफ्रिग (Afrig) नामक नरेश के शासन काल में हुआ। अलवरुनी के अनुसार उसने ३०५ ई० में शासन करना प्रारम्भ किया था (इस सूचना का समर्थन मौरिक साक्ष्य से भी होता है) इसलिए यह राजधानी परिवर्तन चौथी शती ई० के प्रथम पाद में कभी हुआ होगा। यह सूचना पुरातात्विक और अभिलेखिक तथ्यों से पूर्णतः सगत है। तोप्रक-कला राजप्रासाद बहुत विशाल था परन्तु यह बहुत कम समय प्रयोग में आया। इसके सभी कक्षों में एक ही स्तर मिला है और पुनर्निर्माण के निशान बिल्कुल नहीं मिलते। इसका अर्थ यह हुआ कि इसे कुपाण प्रभुत्व का अन्त होने के कुछ बाद में, तोप्रक-कला के इतिहास के अन्तिम दौर में, बनाया गया था और लगभग तत्काल बाद त्याग दिया गया था। अन्य पुरातात्विक साक्ष्य से भी स्पष्ट है कि इसे तीसरी शती के अन्त और चौथी शती ई० के प्रारम्भ में कभी त्यागा गया था। इस तथ्य के प्रकाश में तोप्रक-कला राजप्रासाद से प्राप्त वे अभिलेख जिन पर तिथियाँ लिखी हैं, बड़े महत्वपूर्ण हो जाते हैं। यहाँ से कुल मिलाकर करीब सौ लेख मिले हैं जिनकी भाषा ईरानी परिवार की है और लिपि आर्मीनी परिवार की। ये काष्ठ और चर्मपत्रों पर लिखे हुए हैं। इनमें चार पर, जो प्रशासन और वित्त से संबंधित हैं, किसी सम्बत् में तिथियाँ लिखी हैं जिनमें तीन पढ़ी जा सकती हैं—२०७, २३१ और २३२ (या २२२)। इनमें २३२ का लेख स्पष्टतः तोप्रक-कला राजप्रासाद के अन्तिम वर्षों अर्थात् चौथी शती ई० के प्रारम्भिक दशकों का है, इसलिए इसमें प्रयुक्त सम्बत् चौथी शती के प्रारम्भ के २३२ वर्ष पूर्व अर्थात् प्रथम शती ई० के अन्तिम पाद में शुरू हुआ होगा, और ऐसा एक मात्र एशियायी सम्बत् ७८ ई० का शक सम्बत् है। इसको तोप्रक कला राजप्रासाद के अभिलेखों में प्रयुक्त मानने में अन्तिम लेख की तिथि ७८+२३२=३१० ई० निर्धारित होती है जो पुरातात्विक तथ्यों और अफ्रिग के काल में (राज्यारोहण ३०५ ई०) तोप्रक-कला के त्याग विषयक परम्परा से पूर्णतः सगत है। अब, यह स्पष्ट है कि स्वारिज्म में शक-सम्बत् का प्रचलन कुपाणों ने ही किया होगा क्योंकि वही उसके कुछ पहिले शासन कर रहे थे। अतः कनिष्क-सम्बत् और शक-सम्बत् को एक मानना अनिवार्य हो जाता है। अपने लेख के अन्त में तोल्स्तोव ने धिर्मा के मत की आलोचना की है।

प्रस्तुत ग्रन्थ के अगले दो लेख बौद्ध-परम्पराओं से सम्बन्धित हैं। पहिला लेख ए० के० वार्डर का है (पृ० ३२६-३६)। इसमें उन्होंने ध्यान दिलाया है कि सर्वास्तिवादी परम्परानुसार पार्श्व और द्वितीय वसुमित्र ने कनिष्क के तत्त्वावधान में

प्रायोजित बौद्ध समीति में महत्त्वपूर्ण भूमिका निभायी थी। इसके अलावा धरक को कनिष्क का राजवैद्य कहा गया है और मातृचेट ने कनिष्क नामक किसी नरेश के लिए सदेश-पत्र लिखा था। अगर हम इन चारों विद्वानों की तिथियाँ तय कर सकें तो हमें उनमें कनिष्क की तिथि निर्धारित करने में सहायता मिल सकती है। इसके लिए उन्होंने अत्यन्त जटिल तथा परस्पर विरोधी साहित्यिक परम्पराओं में कुछ सामञ्जस्य पैदा कर कुछ निष्कर्ष निकाले हैं तथा ७८ ई० विषयक मत का समर्थन किया है। हमारा लेख फ्रेडरिक विल्हेल्म (Friedrich Wilhelm) का है (पृ० ३३६-४५) जिसमें उन्होंने कनिष्क और कनिक तथा अश्वघोष एवं मातृचेट की समस्याओं पर विचार किया है। उनका निष्कर्ष है कि तारानाथ के कनिक को कनिष्क से भिन्न मानने का कोई कारण नहीं है जबकि मातृचेट और अश्वघोष निश्चय ही भिन्न-भिन्न व्यक्ति थे। जहाँ तक तिथिक्रम का सम्बन्ध है उन्हें विश्वास है कि इस विषय में निर्णायक सूचना पुरातत्त्व से ही मिल सकती है।

अन्तिम लेख ई० ज्यूरैर (E Zurcher) का है जिसमें उन्होंने चीनी साहित्य के युए ची व कनिष्क विषयक अशो का नया अनुवाद प्रस्तुत किया है। लेकिन इसके पूर्व उन्होंने चीनी इतिहास-ग्रन्थों की रचनाविधि व प्रकृति पर भी विचार किया है जिससे चीनी साक्ष्य के विषय में प्रचलित बहुत से भ्रम दूर हो सकते हैं। चीनी इतिहास ग्रन्थ प्रधानतः प्रशासकीय दस्तावेजों, राजकीय आदेशों, इतिवृत्तों, स्मरण-पत्रों, कर सम्बन्धी पत्रों, पदाधिकारियों की सूचियों, और प्रतिवेदनो आदि के आधार पर लिखे जाते थे जो विविध राजकीय अभिलेखागारों में शतान्दियों तक इकट्ठा होते रहते थे। दूसरे, चीनी इतिहासकार अपने ग्रन्थ प्रधानतः शिक्षित राज-पुरुषों की सहायनार्थ लिखते थे। वे अपना कर्तव्य भूतकाल का इस प्रकार वर्णन करना मात्र मानते थे कि राजपुरुषों को भविष्य के लिए चेतावनी व मार्ग निर्देश मिले। इसलिए इनमें वे विशेषतः उनके मतलब की बातों को ही स्थान देते थे, बाकी छोड़ देते थे। "पश्चिमी प्रदेशों" के विषय में लिखित सामग्री का चयन तो दो बार होता था, एक बार प्रान्तीय अभिलेखागारों में और दूसरी बार केन्द्रीय राजधानी में क्योंकि प्रान्तीय अभिलेखागारों के सभी दस्तावेज केन्द्रीय राजधानी नहीं पहुँच पाते थे। हान शू और होइ हान शू में 'पश्चिमी प्रदेशों' के विषय में इसी प्रकार की सूचनाएँ मिलती हैं। उनसे परे स्थित प्रदेशों की तो चर्चा करना भी इनके लेखकों के लिए जरूरी नहीं था चाहे वे प्रदेश कितने भी महत्त्वपूर्ण क्यों न होते थे। इसलिए इन ग्रन्थों में अगर कनिष्क का उल्लेख नहीं हुआ है तो उससे उसकी तिथि विषयक कोई निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता।

जहाँ तक कनिष्क की तिथि का सम्बन्ध है ज्यूरैर उसे '१०० ई० के दो दशक पहिले या दो दशक बाद में' रखते हैं, इससे अधिक निश्चित नहीं हो पाते। लेकिन इस विषय में उन्होंने दो अत्यन्त रोचक बातों की ओर ध्यान दिलाया है। एक, यह एक सुनिश्चित तथ्य है कि युए ची ने बैक्ट्रिया और उत्तर भारत को जीतने



के बाद मध्य एशिया जीता—भौतिक साध्य और ग्राह्यिक अनुभूति का इस विषय में निश्चित सकेत देती हैं। लेकिन ८० ई० तक मध्य एशिया में, जो चीनियों के प्रभाव-क्षेत्र था, गुए ची की उपस्थिति का कोई प्रमाण नहीं मिलता, उन्हे पान-छाद्यों के ७८ ई० के प्रतिरोध के अनुसार (होउ हान यू ७३४ व) उस समय उसे 'घाजा' की कि गुए ची जाति चीनी प्रभुत्वता स्वीकृत कर लेगी और उसे 'उमही' गढ़ाना कृपा के विरुद्ध गिन जाएगी। लेकिन इसके बाद स्थिति घातक परिवर्तित हो जाती है और मध्य एशिया में कुपाल प्रभाव एकत्रित हो जाता है। ८४ ई० के कुछ पहिले गुए ची नरेन ने मोहिदा के साथ विशाह-सम्बन्ध स्थापित किया। इसके बाद ८६ ई० में कुपाल-नरेन ने चीनी राजकुमारी में विवाह करने का प्रस्ताव दिया जो उसी शक्ति बढे और चीनी मन्त्रालय में साथ बगवगी का दावा करने का स्पष्ट प्रमाण है। चीनियों की दृष्टि में तो यह उनका प्रथम सन्ध था। नदुगन्त ६० ई० में भी उस समय कुपालों के महत्वाकांक्षी कुपाल गनर भी के अभियान और कृपा के निकट उसकी परजयगी वर्षा मिलती है। यह भी उस समय कुपालों के महत्वाकांक्षी होने का मकेन है। इसके बाद ११६ ई० में हान पाते हैं कि गुए ची ने कारागार में हस्तक्षेप किया और अपने पक्षधर छैन-फान को यहाँ का राजा बनाया। कालगार वालों ने इस हस्तक्षेप को अस्वीकृत किया क्योंकि वे गुए ची में डरने थे। इन तथ्यों में स्पष्ट है कि ८० और १२० ई० के बीच मध्य एशिया में कुपाल प्रभाव सकात्मक बढ़ा था। यह प्रभाव विस्तार हो सकता है कनिष्क के उदय के साथ सम्बन्धित हो। दो, एक पर्वान प्राचीन (चीनी भाषा ६० की) कश्मीरी परम्परानुसार मुराष्ट्र के रहने वाले सुप्रतिष्ठ बौद्धविद्वान् सघरक्ष कनिष्क के गुरु थे। ताम्रो-भान के एक ग्रन्थ की भूमिका में भी, जो ३८४ ई० में लिगी गई, हमें यही सूचना मिलती है। इसमें कहा गया है कि अपनी प्रव्रज्या के बाद सघरक्ष मुराष्ट्र से गन्धर्वती (गन्धार) गए जहाँ 'चन्दन कनिष्क' ने उन्हें अपना गुरु बनाया। इतना ही नहीं ताम्रो-भान हमें यह भी बताता है कि यह सूचना उसे स्वयं एक कश्मीरी धर्म प्रचारक सघरक्ष में मिली थी। ताम्रो-भान के ग्रन्थ एवं बुद्धसेन की योगाचार भूमि ( जिसे गलती से धर्मशास्त्र द्वारा रचित माना जाता रहा है ) के बुद्ध-ग्रन्थ द्वारा ४१३ में किए गए अनुवाद की भूमिका में सर्वास्तिवादी गुरु-परम्परा में सघरक्ष का नाम वसुमित्र ( जिसे सर्वास्तिवादी-परम्परा में कनिष्क द्वारा आयोजित सनीति से सम्बद्ध किया गया है ) के ठीक बाद में आता है। इससे भी सघरक्ष और कनिष्क की समकालीनता प्रमाणित है। अब, चीनी 'केटेलॉगो' के अनुसार सघरक्ष के एक ग्रन्थ योगाचारभूमि ( पृ० ४०६ पर यह ग्रन्थ योगेश्वरभूमि सूत्र नाम से उल्लिखित है। शायद ज्युचैर का भाष्य मार्गभूमि सूत्र से है ) अथवा उसके एक अंश का चीनी भाषा में अनुवाद सुप्रतिष्ठ पार्थियन धर्म-प्रचारक भान शि-काओ ने किया था। क्योंकि इस अनुवाद की भाषा बड़ी पुरानी है, इसलिए इसे भान शि-काओ की रचना मानने में किसी को शका नहीं है। भान शि-काओ चीन में १४८ ई० में पहुँचा था, इसलिए यह पार्थिया से करीब १४० ई० से चला होगा क्योंकि बीच में वह कुछ

समय मध्य एशिया में अवश्य रहा होगा (जैसा कि सर्वथा स्वाभाविक था और इस मार्ग से जाने वाले लगभग सभी तत्कालीन धर्म-प्रचारक करते थे)। यहाँ यह भी ध्यान दिलाया जा सकता है कि सघरक्ष के ग्रन्थ को इतनी लोकप्रियता प्राप्त करने में कि वह कश्मीर से पार्थिया पहुँच सके, कुछ दशक अवश्य लगे होंगे। इसलिए सघरक्ष और उसके संरक्षक कनिष्क का समय '१०० ई० के कुछ पहिले या कुछ बाद में' रखना ही उचित होगा। हर हालत में यह प्रमाण १४४ ई० वाले मत के लिए घातक है।

इसके बाद ज्युर्चर के लेख में चीनी ग्रन्थों के उद्धरणों के अनुवाद दिए गए हैं जिन्हें उन्होंने दो भागों में बाँटा है, एक, ऐतिहासिक और भौगोलिक ग्रन्थों से लिए गए उद्धरण, और दूसरे, चीनी बौद्ध साहित्य से लिए गए उद्धरण। अन्त में परिशिष्ट रूप में उन्होंने चीनी साहित्य में आए नामों की सूची और उनके कालग्रेन द्वारा प्रस्तावित उच्चारण दिए हैं।

पुस्तक के अन्त में दो परिशिष्ट दिए गए हैं। पहिले (पृ० ३६१-३) में अलतवरी के ग्रन्थ तारीख के कुपाणों से सम्बन्धित ग्रंथ का नील्डेके (Noldeke) द्वारा जर्मन भाषा में किए गए अनुवाद का डी० एन० मेकेन्जी कृत अंग्रेजी अनुवाद दिया गया है और दूसरे में (पृ० ३६४-४०३) कुपाण इतिहास से सम्बन्धित सोवियत ग्रन्थों की सूची दी गई है। इसके उपरान्त कान्फेन्स में हुए विचार-विमर्श का जी० एन० ब्राद्या एव एन० के० वाग्ले द्वारा तैयार किया गया संक्षेप है (पृ० ४०४-४३५)। 'अतिरिक्त परिशिष्ट' रूप में दानी ने कनिष्क की तिथि से सम्बन्धित चारसदा के निकट शेखान डेरी से प्राप्त तीन रेडियो कार्बन तिथियाँ दी हैं जो कुल मिलाकर ७८ ई० के पक्ष में प्रतीत होती है (पृ० ४३६-७)। पुस्तक में ६ फलक एव अन्त में कांफी विस्तृत अनुक्रमणिका (पृ० ४३८-७८) है।

वैशम द्वारा सम्पादित उपर्युक्त लेखों की समीक्षा करने के पूर्व यह ध्यान दिला देना आवश्यक है कि इन लेखों को पढ़े गए १३ वर्ष व्यतीत हो चुके हैं। इस बीच में कनिष्क की तिथि पर परोक्षतः प्रकाश देने वाली बहुत सी सामग्री प्रकाश में आ चुकी है जिसमें दानी, हुम्नाख तथा गोयबल द्वारा प्रकाशित तोची-अभिलेख (एन्शेण्ट पाकिस्तान १, १९६४, पृ० १२५-३५), प्रथम रुद्रसेन का देवनी-मोरी-लेख (सरकार, सलेबट इन्स्ट्रक्शन्स, १९६४, पृ० ५१९) चण्डन का ११वें वर्ष का ग्रन्थो-अभिलेख (शोभना गोखले, जर्नल ऑव एन्शेण्ट इण्डियन हिस्ट्री, २, कलकत्ता, १९७०, पृ० १०४-११) विशेषतः महत्वपूर्ण हैं। डेविड पिंग्री (David Pingree) ने तो यहाँ तक दावा किया है कि उसने स्फूजिध्वज द्वारा २६९-७० ई० में रचित यवन जातक के रूप में एक ऐसा साहित्यिक साक्ष्य खोज निकाला है जिसमें कुपाण-सम्बत् को शक-सम्बत् से पृथक् बताया गया है और जिससे सकेतित है कि कुपाण-सम्बत् २३ मार्च १४४ ई० को प्रारम्भ हुआ था (जर्नल ऑव ओरियण्टल रिसर्च, मद्रास, ३१, १९६४, पृ० १६-३१, बी० एस० ओ० ए० एस०, ३३, १९७०, पृ० ६४६)।

इसके अलावा यहाँ यह भी ध्यान दिलाया जा सकता है कि इस बीच गोयबल ने अपना मत परिवर्तित कर दिया है तथा रोजेन फील्ड का ग्रन्थ 'दि डायनेस्टिक आर्ट्स ऑव दि कुषाणस' (क्वले एण्ड लोस एञ्जलिस, १९६७) प्रकाशित हो गया है। पुलीब्लैक का 'सम्मेलन' में प्रस्तुत लेख भी कुछ सशोधन के साथ 'भारती' (वाराणसी, १०-११, १९६६-६८, पृ० ११२-२२) के 'सेन्ट्रल एशिया नम्बर' में प्रकाशित हो चुका है। इसके अतिरिक्त इस बीच में ए० डी० एच० बीवर ने सुखकोतल-प्रमिलेख पर अपना अध्ययन प्रकाशित कर दिया है (दि कनिष्क डेंटिंग फ्रॉम सुखकोतल, बी० एस० ओ० ए० एस०, २६, १९६३, पृ० ४६८-५०२)। इतना ही नहीं इस बीच में सितम्बर-अक्टूबर १९६८ में कुषाण इतिहास पर रूस में ताजिकिस्तान की राजधानी दुशान्बे में एक अन्य अन्तर्राष्ट्रीय सम्मेलन हो चुका है जिसमें कनिष्क की तिथि पर भी विचार हुआ था। उपर्युक्त लेखों की समीक्षा करते हुए हमें इन सब तथ्यों को ध्यान में रखना होगा।

जैसा कि इन लेखों के सम्पादक प्रोफेसर वेंशम ने अपनी भूमिका में कहा है, लन्दन-सम्मेलन में कनिष्क की तिथि पर किसी निश्चित निष्कर्ष पर नहीं पहुँचा जा सका, परन्तु इससे इतना अवश्य स्पष्ट हो गया कि अब अधिकांश विद्वान इस कुषाण-नरेश को ७८ से १४४ ई० के बीच में ही रखते हैं। सम्मेलन में प्रस्तुत लेखों में केवल डॉ० र०च० मजूमदार का लेख ही एक ऐसा अपवाद है जिसमें २४८ ई० विषयक मत का समर्थन किया गया था। लेकिन इस बीच में मजूमदार को कुछ और समर्थक मिल गए हैं। एक, आर० गोयबल ने, जो १९६० में मौद्रिक साक्ष्य के आधार पर कनिष्क को १४४ ई० में रखने के पक्ष में थे, १९६४ और १९६७ में प्रकाशित अपने ग्रन्थों में उसे, प्रधानतः मौद्रिक साक्ष्य के ही आधार, २३० ई० में रखने का आग्रह किया है (जी० एस० ओ० ए० एस०, ३३, १९७०, के पृ० ६४६ पर उद्धृत)। जर्नल ऑव एशियन हिस्टरी १९६७, में भी डी० वी० जेमाल (E V Zeymal) नामक एक रूसी विद्वान का शोध-ग्रन्थ उल्लिखित है जिसमें कनिष्क को तीसरी शती ई० के मध्य रखने का समर्थन किया गया है। दुशान्बे-सम्मेलन में तो एक सज्जन ने कनिष्क को २७८ ई० में रखने वाले आर० जी० भाण्डारकर के पुराने मत का समर्थन किया था (जर्नल ऑव एन्थ्रेण्ट इण्डियन हिस्टरी, २, कलकत्ता, १९६८-६९)। लेकिन कनिष्क को अब इतने बाद में रखना न तो सम्भव है और न उचित। मजूमदार ने मौर्योत्तर-और प्राक्-कुषाण युग के राजाओं के औसत शासन काल सम्बन्धी जो तर्क दिया है उसकी सारहीनता इसी से स्पष्ट है कि वह स्वयं इस युग में तो पश्चिमोत्तर भारत में करीब चालीस राजाओं (२० यूनानी + २० शक-पह्लव) का शासन मानते हैं और अयोध्या और मथुरा आदि में केवल बीस-वीस का। स्मरणीय है कि इसी तर्क के आधार पर पी० एल० गुप्त ने कनिष्क को १४४ ई० में रखा है। प्रथम रुद्रदामा और कनिष्क की समकालीनता से बचने के लिए भी कनिष्क को २४८ ई० में रखना आवश्यक नहीं है, उसे ७८ ई० में रखने पर भी इस दिक्कत

से बचा जा सकता है। कनिष्क को २४८ ई० में (या २७८ ई०) में रखने पर उसके इतिहास को चीनी साहित्य से ज्ञात प्रारम्भिक कृपाण इतिहास से सगत करना भी असम्भव हो जाता है। यह मत इस पर्याप्त विश्वसनीय परम्परा के भी एकदम विरुद्ध है कि कनिष्क के गुरु सघमद्र के ग्रन्थ का चीनी भाषा में अनुवाद १४८-७० ई० में जान शि-काओ ने किया था (दे०, ज्युचैर का लेख)। जहाँ तक गोयल के द्वारा किए गए मौद्रिक साक्ष्य के नवीन विवेचन का सम्बन्ध है, प्रस्तुत समीक्षक को इस प्रकार के आत्मनिष्ठ तर्कों में बिल्कुल श्रद्धा नहीं है। पुरातात्विक और मौद्रिक साक्ष्य प्रकृत्या भौतिक होने और मूल रूप में उपलब्ध होने के कारण बहुत विश्वसनीय होते हैं, लेकिन अगर उनकी व्याख्या गलत ढंग से हो जाती है तो वह हमें भ्रम के बनों में भटका देते हैं। गोयल के साथ यही हुआ लगता है। उन्होंने कनिष्क के लिए प्रस्तावित अपनी नई तिथि २३० ई० का सम्बन्ध तोची से प्राप्त अभिलेखों से भी जोड़ा है जिनकी चर्चा ऊपर हेल्मुत्त हुम्बाख के लेख में हो चुकी है। ये लेख लन्दन-सम्मेलन के उपरान्त १९६४ में प्रकाशित हुए (एन्थेष्ट पाकिस्तान, १९६४, पृ० १२५-३५)। इन अभिलेखों में २३० ई० (गोयल के अनुसार) अथवा २३२ ई० (हुम्बाख के अनुसार) में प्रारम्भ होने वाला सम्बन्ध प्रयुक्त है। गोयल ने इसे कनिष्क-सम्बन्ध माना है परन्तु हुम्बाख ने इसका सम्बन्ध खुरासान पर सासानी विजय से जोड़ा है।

लन्दन सम्मेलन में धिर्शमा द्वारा प्रतिपादित इस मत का समर्थन कि कनिष्क ने १४४ ई० में शासन करना प्रारम्भ किया, दानी, गोयल, पी० एल० गुप्त, तथा पुलीन्क ने किया। इसके तीन वर्ष पूर्व हेराल्ड इघोल्ड ने भी विम कडफिसिज द्वारा तक्ष-शिला की विजय ९९ ई० में मानते हुए इस मत का स्थूलतः अनुसरण किया था (इघोल्ड, गन्धारन आर्ट इन पाकिस्तान, न्युयार्क, १९५१ और १९५७)। सम्मेलन के उपरान्त डेविड पिन्नी ने इसका समर्थन यवन जातक के आधार पर किया है (बी० एस० ओ० ए० एस, १९७०, पृ० ६४६) और वंजनाथ पुरी (इण्डिया अण्डर दि कृपाणज, बम्बई, १९६५, पृ० ३८-५०) ने बिना कोई नया तर्क दिए। १४४ ई० के विरुद्ध उठाई जा सकने वाली सबसे बड़ी आपत्ति इस तिथि का सर्वथा कल्पित और वनावटी होना है। इस तिथि से कोई ज्ञात सम्बन्ध शुरू नहीं होता। धिर्शमा की यह कल्पना निश्चय ही बड़ी अस्वामाविक है कि कनिष्क ने विक्रम-सम्बन्ध के ठीक २०० वर्ष बाद शासन करना प्रारम्भ किया था और अपने लेखों में तिथियाँ देते समय २०० का अंक छोड़ने की प्रथा चलाई थी। उन्होंने इसके समर्थन में वेग्राम के जिस पुरा-तात्विक साक्ष्य को रखा है उसके विरुद्ध मारीच और नारायण ने अपने लेखों में (दे०, पीछे) बड़े ही सफलतापूर्वक दिए हैं, उनको यहाँ दोहराना अनावश्यक है। गोयल ने अपने लेख में इस तिथि का समर्थन मौद्रिक साक्ष्य के आधार पर किया है, परन्तु जैसा कि ऊपर कहा जा चुका है, अब वह स्वयं इस मत को छोड़ चुके हैं। पी० एल० गुप्त का तर्क तो मौर्योत्तर और प्राक्-कनिष्क युग में शासन करने वाले भारतीय नरेशों के शासन की कुल अवधि के विषय में उनके सर्वथा आत्मनिष्ठ

पूर्वाग्रहों पर आधारित है। वह यह मानकर चलते हैं कि कौशाम्बी, अहिच्छत्रा, मथुरा और श्रावस्ती में स्वतन्त्र राज्यों की स्थापना २१५ ई० पू० में हो गई थी। यह धारणा एकदम गलत है क्योंकि १५० ई० पू० तक इनमें ज्यादातर प्रदेश शुंगों के अधीन रहे होंगे। दूसरे, यह मानकर चला ही क्यों जाए कि ये सभी राजा स्वतन्त्र थे? क्या कौशाम्बी के मगधों ने जो कम से कम शुरू में कुषाणों के अधीन थे अपनी स्वतन्त्र मुद्राएं जारी नहीं कीं? स्वयं बी० एल० गुप्त के अनुसार अनेक शक क्षत्रपों ने जो शक और कुषाण सम्राटों के अधीन थे अपनी मुद्राएं नहीं चलाईं? और अगर पी० एल० गुप्त द्वारा गिनाए गए कुछ नरेश अपने सिक्के जारी करने के वावजूद पराधीन हो सकते थे तो यह तर्क स्वतः निष्प्राण हो जाता है कि कनिष्क का उद्योग इन राजाओं के पतन के उपरान्त रखना चाहिए। तीसरे, प्रश्न केवल प्राक्-कनिष्क युगीन नरेशों का ही नहीं है, कुषाणोत्तर और प्राक्-गुप्त युगीन नरेशों का भी है। उदाहरणार्थ, पुराणों के आधार पर हम जानते हैं कि पद्मावती पर कुषाणों के बाद नौ नाग राजाओं ने शासन किया। उनका अस्तित्व मौखिक व अभिलेखिक साक्ष्य से भी प्रमाणित है। अब, पी० एल० गुप्त को अपने ही तर्कों का अनुसरण करते हुए इन राजाओं के लिए  $१८ \times ६ = १०८$  वर्षों का समय देना होगा। परन्तु प्रथम वासुदेव का पतन अगर १४४ के ६८ वर्ष बाद २४२ ई० में हुआ तो मानना पड़ेगा कि नाग नरेश पद्मावती पर  $२४२ - १०८ = १३४$  ई० तक शासन करते रहे। यह स्पष्टतः असम्भव है। वस्तुतः ऐसे तर्कों से कुछ प्रमाणित नहीं होता। स्मरणीय है कि इस तर्क का कनिष्क की तिथि २४८ ई० सिद्ध करते समय मजूमदार ने भी दिया है। वास्तव में मजूमदार और गुप्त महाशय यह भूल गए हैं कि इन सब राजाओं के पारस्परिक सम्बन्ध अज्ञात हैं जबकि औसत शासनकाल का तर्क केवल पीढ़ियों पर लागू होता है। उदाहरणार्थ, सिक्को से हमें करीब चालीस यूनानी, शक और पल्लव नरेश ज्ञात हैं जिनके लिए ज्यादा से ज्यादा (कनिष्क को १४४ में रखने के वावजूद) २०० ई० पू० से १४४ ई० तक का, अर्थात् करीब ३५० वर्षों, समय दिया जा सकता है। इसलिए उनका औसत प्रति राजा १० वर्षों से भी कम पड़ता है जबकि इन्हें ४० पीढ़ी के राजा मानने पर इनके लिए  $४० \times १० = ४००$  वर्षों की जरूरत होगी।

कनिष्क को १४४ ई० में रखने के लिए दानी ने पुरालिपिशास्त्र का सहारा लिया है और पुलिन्क ने चीनी साहित्य का। प्रस्तुत समीक्षक दानी के लिपिशास्त्रीय तर्कों के ऊपर अधिकारिक रूप से मत व्यक्त नहीं कर सकता परन्तु उसे यह अवश्य लगता है कि लिपिशास्त्र के आधार पर अभिलेखों की तिथियां निर्धारित करके इतने निश्चित निष्कर्ष निकालना उचित नहीं है। यह ध्यान रखना चाहिए कि लिपियों के विकास का इतिहास स्वयं अन्य स्रोतों से ज्ञात तथ्यों पर निर्भर है। उदाहरणार्थ, प्लेटो ने, जो लिपिशास्त्र के पण्डित थे, बाकाटक अभिलेखों की लिपि के आधार पर द्वितीय प्रवरसेन का समय ७वीं शती ई० का अन्त माना था जबकि बाद में यह

प्रमाणित हुआ कि वह द्वितीय चन्द्रगुप्त का दामाद या भ्राता उसने पांचवीं शती ई० के पूर्वार्द्ध में शासन किया। दिनेशचन्द्र सरकार के समीक्षित ग्रन्थ में प्रकाशित लेख कि ये प्रारम्भिक पत्तियाँ इस विषय में स्मरणीय हैं। पुरालिपिशास्त्र से किसी अभिलेख की तिथि को एक सधु युग में निश्चित करने में महायत्ना नहीं मिलती। उसी लिपि के 'स्टैण्डर्ड' और 'वर्सिव' रूप सामान्यतः एक ही प्रदेश और युग में प्रचलित रहते थे क्योंकि पुराने डर्रे के लोग पुरानी लिपि का, जो उनके समय में लोकप्रिय नहीं होती थी, प्रयोग करना पसन्द करते थे (पृ० २७८)। भव रहा पुनीब्लैंक का तर्क जो चीनी साक्ष्य पर अवलम्बित है। यह प्रथम कनिष्क को १४४ से १८५ ई० में रगते हैं और उनकी पहिचान भारानेग के कनिष्क से भी करते हैं। परन्तु भारानेग का कनिष्क वाभेष्क का पुत्र या और प्रथम कनिष्क को जगप्क का (सुरां कोतल-अभिलेख)। पुनीब्लैंक ने चीनी साक्ष्य का जो विश्लेषण किया है। उसका समुचित उत्तर भी ज्युचेंगे के लेख में मिल जाता है। मूल प्रश्न यह है कि होउ हान यू में कनिष्क का अनुन्तेन महत्वपूर्ण है या नहीं। क्या हमें यह प्रमाणित होता है कि पान-युग के प्रतिवेदन (१२४ ई०) के समय तक कनिष्क का अभिर्भाव नहीं हुआ था? चीनी इतिहासकारों के उद्देश्य, उनकी उपलब्ध सामग्री की प्रकृति इत्यादि को ध्यान में रखते हुए ज्युचेंगे का कहना है कि यह माना अभिर्भाव नहीं है। यहाँ यह ध्यान रखना भी जरूरी है कि पान-युग के प्रतिवेदन में वर्णित पटाएँ किस समय तक की हैं, स्वयं यह प्रश्न विवादप्रस्त है। ए० के० नारायण झाका समय १०० ई० तक मानते हैं (पृ० २४०) और पुनीब्लैंक १२४ ई० तक। इसी प्रकार पान-श्रावो ने जिस प्रज्ञातनामा कुपाण सम्राट को हूगया या उनकी पहिचान कनिष्क के साथ करना भी सम्भव है और विम में साथ करता भी। प्रस्तुत गमीक्षक का विचार है कि चीनी साक्ष्य विषयक ये मतभेद कनिष्क की तिथि किसी अन्य स्वतन्त्र प्रमाण के आधार पर प्रतिमरूपेण तय हो जाने के बाद ही दूर हो सकेंगे, उनसे कनिष्क की तिथि तय नहीं हो सकती।

सन्दन-सम्मेलन के उपरान्त १९६४ में डेविड पिन्नी ने कनिष्क को १४४ ई० में रगने के पक्ष में यवन जातक के साक्ष्य की चर्चा की। उसके अनुसार यह ग्रन्थ स्फुजिध्वज ने २६६-७० में सम्मन्यत उज्जैन में लिखा था। इसके एक श्लोक में शक-सम्बत् की तिथि को कुपाण-गम्बत् में बदलने का एक नियम दिया गया है। यह नियम स्पष्ट नहीं है परन्तु इसके पहिले के श्लोक में एक १६५ वर्षीय युग-चक्र का वर्णन है जो २३ मार्च १४४ ई० पर लागू होता है। अगर यह साक्ष्य विश्वसनीय प्रमाणित हुआ तो इससे न केवल कनिष्क-गम्बत् और शक-सम्बत् भिन्न-भिन्न प्रमाणित हो जाएंगे वरन् कनिष्क-सम्बत् का प्रवर्तन १४४ ई० में हुआ मानने को अतिरिक्त आधार मिल जाएगा। परन्तु प्रमाण्यवश डेविड पिन्नी ने यवन जातक को भ्रम तक प्रकाशित नहीं किया है, इसलिए उनके दावे की सत्यता आकने का कोई उपाय नहीं है। दूसरे, हम ध्यान दिलाना चाहेंगे कि १९६८ ई० में दुशाम्बे में कुपाण

इतिहास पर आयोजित अन्तरराष्ट्रीय सम्मेलन में पिन्नी की खोज की कोई चर्चा नहीं हुई। अभाग्यवश हमें इस सम्मेलन की पूरी "रिपोर्ट" उपलब्ध नहीं है परन्तु डॉ० दि० च० सरकार ने, जिन्होंने इस सम्मेलन में भाग लिया था, जर्नल ऑफ एन्थ्रेण्ट इण्डियन हिस्टरी के दूसरे अंक ( १९६८-६ ) में इस के विषय में विस्तृत विवरण प्रकाशित किया है। उसमें उन्होंने कनिष्क की तिथि पर पड़े गए लेखों की चर्चा भी की है। लेकिन वह उनमें यवन जातक के इस साक्ष्य का कहीं उल्लेख नहीं करते जबकि अगर यह साक्ष्य विश्वसनीय होता तो उस सम्मेलन में सर्वाधिक चर्चा का विषय होता और सरकार द्वारा प्रदत्त विवरण में इसका विशेषतः उल्लेख होता।

लन्दन-सम्मेलन में दो विद्वानों ने कनिष्क को द्वितीय शती के तीसरे या चौथे दशक (१२०-१४० ई०) में रखा। एल्चिन ने तक्षशिला की पुरातात्विक सामग्री, विशेषतः अहिमपोश स्तूप में उपलब्ध सिक्कों के आधार पर कनिष्क सम्बत् का प्रवर्तन १३०-४० ई० के मध्य माना और मैक्डोवेल ने प्रधानतः तक्षशिला के स्तूप न० ४, मणिक्याला-स्तूप और अहिमपोश स्तूप के साक्ष्य के आधार पर १२८-६ ई० में, यद्यपि वह 'यह भी मानते हैं कि इस साक्ष्य से कनिष्क को ११० ई० में अथवा उसके बाद १४४ ई० में रखने वाले मतों का पूर्णतः प्रत्याख्यान नहीं होता'। इसके पूर्व स्टेनकोनो और वान विष्क भी कनिष्क को पहिले १३४ ई० में और फिर १२८-६ ई० में रख चुके थे और मार्शल ने १२८ ई० का समर्थन किया था। इसी प्रकार स्मिथ ने कनिष्क को १६० ई० में १२५ ई० में रखा था और १६१६ में १२० ई० में। ये मत ज्यादातर जेडा और उन्द-अभिलेखों की तिथियों में नक्षत्र-विद्या-सम्बन्धी तथ्यों की वान विष्क द्वारा प्रस्तावित व्याख्याओं पर आधारित थे। वान विष्क ने कनिष्क की तिथियों के लिए पहिले गगं सिद्धान्त के आधार पर ७६ ई०, ११७ ई० और १३४ ई० विकल्प रखे और बाद में १२८ ई० का समर्थन किया। मैक्डोवेल ने अपने लेख में उपर्युक्त पुरातात्विक सामग्री को ध्यान में रखते हुए वान विष्क के अन्तिम सुझाव को माना है।

अब, जहाँ तक अहिमपोश-स्तूप के साक्ष्य का प्रश्न है, प्रस्तुत समीक्षक की दृष्टि में इससे यह निष्कर्षिक रूप से प्रमाणित नहीं होता कि कनिष्क ने १२० से १४० के बीच कभी शासन किया था। हुविष्क की अन्तिम ज्ञात तिथि ६० है और प्रथम वासुदेव की पहिली ज्ञात तिथि ६४ या ६७। इसलिए हो सकता है हुविष्क ६७ कनिष्क सम्बत् तक शासन करता रहा हो। अब, अगर हम कनिष्क को ७८ ई० में रखते हैं तो हुविष्क का शासन १४५ ई० तक पड़ेगा। उस अवस्था में सबीना का १२८ ई० में जारी किया गया सिक्का हुविष्क के एक नए सिक्के के साथ १४० से १४५ के बीच में कभी आसानी से दफन किया जा सकता था। रही बात वान विष्क के द्वारा प्रदत्त नक्षत्र-विद्या-विषयक तर्कों की, तो यह तो इतना अविश्वसनीय साक्ष्य है कि स्वयं वान विष्क इसके आधार पर अपना मत कई बार बदलने को बाध्य हुए।

स्मरणीय है कि गर्ग-सिद्धान्त का अवलम्बन करके वान विष्क ने एक विकल्प ७६ ई० में भी रखा था जो अन्य साक्ष्य के साथ अधिक सगत है ।

लन्दन सम्मेलन में कनिष्क की दो अपेक्षया नई तिथियाँ भी सुझाई गई । १०३ (नारायण) तथा ११०-१५ ई० (रोजेनफील्ड) । माट स्थल से प्राप्त द्विविष्क ( ? ) की मूर्ति पर प्राप्त अभिलेख के आधार पर यह निष्कर्ष निकाल कर कि कनिष्क सम्वत् के ४० से ५० वर्षों के बीच कभी माट देवकुल के जीर्णोद्धार की आवश्यकता पड़ी थी, रोजेनफील्ड ने निष्कर्ष निकाला है कि इसका कारण उस समय कुशाण वंश में हुआ आन्तरिक संघर्ष और रुद्रदामा का आक्रमण थे । इसलिए वह कनिष्क को रुद्रदामा की तिथि ( १५० ई० ) के ३५-४० वर्ष पूर्व ( अर्थात् ११०-१५ ई० में ) रखते हैं । स्पष्टतः उनका सुझाव अत्यन्त दुर्बल तर्कों पर आधारित है । डेविड पिन्नी का यह कथन ( बी० एस० ओ० ए० एस०, १९७०, पृ० ६४७ ) कि रोजेनफील्ड ने अपने मत के समर्थन में चीनी साक्ष्य का उपयोग किया है एकदम गलत है, रोजेनफील्ड ने चीनी साक्ष्य की कहीं चर्चा तक नहीं की है ।

ए० के० नारायण ने अपने लेख में कनिष्क को १०३ ई० में रखने का सुझाव रखा है । वह होउ हान शू में वर्चित छैन-फान की पहिचान जिसे बाद में किसी युए ची नरेश ने काशगर का राजा बना दिया था, शुभ्रान-च्वांग द्वारा उल्लिखित उस राजकुमार या राजकुमारों से करते हैं जो चीन के किसी अधीन राज्य द्वारा कनिष्क के पास बन्धक रूप में भेजा गया था । परन्तु ये दोनों घटनाएँ सम्भवतः एक दूसरे से भिन्न थीं । होउ हान शू में छैन-फान को काशगर (सू-ले) वालों ने निष्काशित करके युए ची नरेश के पास भेजा था जबकि शुभ्रान-च्वांग के अनुसार वे राजकुमार कनिष्क के पाम बन्धक रूप में भेजे गए थे । दूसरे होउ हान शू में छैन-फान को काशगर नरेश का मामा बताया गया है जबकि शुभ्रान-च्वांग बन्धक रूप में गये राजकुमारों को चीनी सम्राट का पुत्र बताता है । तीसरे, शुभ्रान च्वांग के अनुसार वे राजकुमार गर्मी में कपिशा के निकट कनिष्क द्वारा बनाए गए सधाराम में रहते थे और जाडो में भारत के विभिन्न स्थानों पर जबकि छैन-फान स्पष्टतः स्वयं कुषाण-नरेश के पास पुरुषपुर में रहता था । चौथे शा-लो-क्या सधाराम का नाम स्वयं शुभ्रान-च्वांग ने नहीं लिखा है । इसका उल्लेख केवल हुई ली ने जीवनी में किया है । यह भी सर्वथा सम्भव है कि चीनी राजकुमारों के बन्धक रूप में आने की कथा पूर्णतः काल्पनिक हो और 'चीनामुक्ति' स्थान के नाम की व्याख्या करने के लिए गड़बड़ी गई हो ( पृ० ३५५ ) । जो भी है, ज्युचैर और पुलीव्लैक दोनों नारायण द्वारा चीनी साहित्य के आधार पर निकाले गए निष्कर्ष से सहमत नहीं हैं । एक तरफ होउ हान शू में काशगर में घटी एक ऐसी स्थानीय घटना का वर्णन है 'जो किसी भी राज्य में किसी भी समय घट सकती थी और दूसरी तरफ शुभ्रान-च्वांग ने सम्भवतः 'चीनामुक्ति' नाम की व्याख्या करने के लिए जनमानस द्वारा गढ़ी गई एक कथा दी है, दोनों को मिलाना जरूरी नहीं है । इसके अलावा स्मरणीय है कि १०३ ई० एक सर्वथा अनु-



मानाश्रित तिथि है। इस तिथि से कोई सम्बत् प्रारम्भ नहीं हुआ। प्रश्न उठता है कि इस प्रकार नए सम्बत् गढ़ने की जरूरत ही क्या है? १०३ ई० और ७८ ई० में केवल २५ वर्ष का अन्तर है जिसे तो प्रक-कला के साक्ष्य का विवेचन करते हुए नारायण ने स्वयं 'अत्यन्त लघु' कहकर महत्त्व नहीं दिया है। लेकिन लगता है कि नारायण महोदय को नए-नए सम्बत् गढ़ने का कुछ शौक है अपने लेख के परिशिष्ट में (उनके ग्रन्थ दि इण्डो ग्रीक्स का छठा अध्याय भी देखें) उन्होंने तत्कालीन भारत में मालव विक्रम सम्बत् (जिसे पता नहीं वह क्यों किसी अभिलेख की तिथि पर लागू ही नहीं करते) और शक-सम्बत् के अलावा तीन अन्य सम्बत् का अस्तित्व सुझाया है। १५५ ई० पू० का यवन-सम्बत्, ८८ ई० पू० का पल्लव-सम्बत् और १०३ ई० का कनिष्क-सम्बत्। शायद वह हर तिथिक्रमिक समस्या को सुलझाने के लिए एक नया सम्बत् गढ़ने के पक्ष में हैं।

लन्दन-मन्मेलन में जिस मत को सर्वाधिक विद्वानों का समर्थन मिला उसके अनुसार कनिष्क ने ७८ ई० में शासन करना प्रारम्भ किया और उसके द्वारा स्थापित सम्बत् ही कालान्तर में शक-सम्बत् कहलाया। इस मत का समर्थन इसके पूर्व फग्युसन, ओल्डनबर्ग, टॉमस, वनर्जी रेप्सन बेखोफर (Bachhofer) राय-चौधुरी जगन्नाथ अग्रवाल व अन्यान्य विद्वान् कर चुके हैं। इस मत की स्थापना निम्न विचार-श्रेणी से की जा सकती है —

भारत में शासन करने वाले प्रारम्भिक कुषाण नरेशों को कम से कम दो वर्गों में अवश्य बाटा जा सकता है—कडफिसिज वर्ग और कनिष्क वर्ग। इनमें कड-फिसिज वर्ग के राजा, कुजूल और विम, पिता-पुत्र सम्बन्ध द्वारा और कनिष्क वर्ग के राजा, जिन्होंने कम से कम ६८ वर्ष शासन किया परस्पर कनिष्क-सम्बत् की तिथियों द्वारा जुड़े हैं। अब, इतना निश्चित है कि कडफिसिज वर्ग ने पहिले शासन किया, कनिष्क वर्ग ने बाद में। प्रमाण या प्रमाणित (१) बीनी साक्ष्यानुसार विम पहिला कुषाण राजा था जिसने तिएन-वू (भारत, सिन्धु प्रदेश) को जीता जबकि कनिष्क वर्ग के राजाओं का भारत पर अधिकार शुरू से ही था (२) कडफिसिज वर्ग के राजाओं ने अपने सिक्कों पर अपने पूर्वगामी यूनानी और पल्लव राजाओं का अनुकरण करते हुए यूनानी और खरोष्ठी इन दोनों लिपियों का प्रयोग किया जबकि कनिष्क वर्ग के राजाओं ने केवल यूनानी लिपि का (दे०, भास्कर चट्टोपाध्याय, दि एज ऑव कुषाणज, पृ० २०६)। (३) तक्षशिला की खुदाई में कनिष्क वर्ग के राजाओं की मुद्राएँ व अन्य सामग्री उपरले स्तरों में मिली हैं और कडफिसिज वर्ग की मुद्राएँ तथा अन्य सामग्री निचले स्तरों में (मार्शल, जे० आर० ए० एस०, १९१४, टॉमस, वही, १९१३, रायचौधुरी, पोलिटिकल हिस्टरी ऑव इन्डियन इण्डिया पृ० ४१२)। (४) कुजूल ने सुवर्ण मुद्राएँ जारी नहीं की, विम और कनिष्क वर्ग के राजाओं ने खूबकी। इसलिए कुजूल की सुवर्ण मुद्राएँ जारी करने वाले कनिष्क वर्ग के वाद रखना उचित नहीं होगा। (इन तथ्यों के प्रकाश में फ्लीट और केनेडी का

यह मत जिसमें एक समय डाउसन, कनिष्क और फ्रांके को भी विश्वास था, कि कनिष्क वर्ग के राजाओं ने कडफिसिज वर्ग के राजाओं के पूर्व शासन किया और कनिष्क मालव-विक्रम सम्वत् का प्रवर्तक था, स्वतः निष्प्राण हो जाता है।

कनिष्क वर्ग के राजाओं ने कडफिसिज वर्ग के उपरान्त शासन अवश्य किया, परन्तु विम और कनिष्क के बीच में बहुत अधिक अन्तराल नहीं माना जा सकता। प्रमाण (१) कनिष्क के सिक्को पर विम के सिक्को की गहरी छाप मिलती है, उदाहरणार्थ, 'वेदिका में बलि देते हुए राजा प्रकार' पर (चट्टोपाध्याय, पूर्वोद्धृत, पृ० ५६)। (२) माट से प्राप्त कनिष्क देवकुल में विम की मूर्ति भी मिलती है जिस पर 'महाराज राजातिराज देवपुत्र वेम तक्षम' लिखा है। (३) विम के सिक्के अनेक स्थलों से प्रायः केवल कनिष्क अथवा मात्र कनिष्क वर्ग के राजाओं के सिक्को के साथ मिलते हैं। इस प्रसंग में निम्नलिखित स्थलों से प्राप्त निधियाँ उल्लेखनीय हैं जलालाबाद, अहिमपोश स्तूप (विम कनिष्क, हुविष्क) रानसिया (विम और कनिष्क), कनहियरा (विम कनिष्क और वासुदेव), कालका कसीली (विम और कनिष्क), मथुरा (विम, कनिष्क, हुविष्क और वासुदेव), कसिया (विम और कनिष्क), भीटा (विम, कनिष्क और हुविष्क), सक्सिया (विम, कनिष्क, हुविष्क और वासुदेव), दुआडीह (विम और कनिष्क), कुन्नहार और वुलन्दी बाग (विम, कनिष्क और हुविष्क) तथा बक्सर (विम, कनिष्क और हुविष्क) (दे०, चट्टोपाध्याय, पूर्वो०, पृ० २३८-८)। इन निधियों से स्पष्ट है कि विम और कनिष्क के बीच में बहुत अधिक समय नहीं गुजरा होगा। इस तथ्य से कनिष्क की तिथि निर्धारित करने में बहुत मदद मिलती है।

भारतीय साक्ष्य से स्पष्ट है कि गुप्तों के पूर्व उत्तर भारत पर नागों, मगधों, मालवों तथा यौधेयों आदि ने स्वतन्त्र राज्य स्थापित किये। भौद्रिक, पौराणिक व अभिलेखिक साक्ष्य के आधार पर उनके लिए स्थूलतः १०० वर्ष समय देना होगा। उसके पहिले करीब १०० वर्ष तक कनिष्क वर्ग ने शासन किया। इसलिए कनिष्क का राज्यारोहण लगभग ३५० में समुद्रगुप्त के उदय के करीब २०० वर्ष पूर्व अर्थात् १५० ई० के बहुत बाद में नहीं रखा जा सकता। दूसरी तरफ चीनी साक्ष्य से स्पष्ट है कि कुजूल का उदय २५ ई० पू० के बाद (लगभग १२५ ई० पू० में) हुए ची के पास चीनी राजदूत चांग-किएन के आगमन के '१०० वर्ष से अधिक बाद में' हुआ। इसलिए कुजूल का सुदीर्घ शासन प्रथम शती ई० के पूर्वार्द्ध के पूर्व नहीं पड़ सकता। उसके सिक्को पर रोमक सम्राट् आगस्टस (२७ ई० पू०-१४ ई० पू०) टाइबेरियस (१४-३७ ई०) और क्लॉडियस (४१-५४ ई०) के सिक्को पर बने 'रोमक सिर' के स्पष्ट प्रभाव और क्लॉडियस के सिक्को पर बनी उठाऊ कुर्सी (क्यूरूल चेयर) मिलने से भी यही प्रमाणित है। दूसरे, उसके पुत्र विम ने गन्धार पर भी शासन किया। लेकिन तख्त-ए-बाही लेख से स्पष्ट है कि ४६ ई० तक तक्षशिला पर गोण्डो-फनिज का शासन था। इसलिए हर हालत में विम ने गन्धार को ४६ ई० के उप-

रान्त जीता होगा। दूसरी तरफ उसकी यह विजय १२५ ई० के पूर्व अवश्य माननी पड़ेगी क्योंकि होउ हान यू मे अधिक से अधिक उस तिथि तक की घटनाएँ ही वर्णित हैं। इसलिए विम ने भारत पर विजय ४६ ई० के बाद परन्तु १२५ ई० के पूर्व प्राप्त की। अब, चू कि कनिष्क ने उसके लगभग तत्काल बाद शासन किया इसलिए कनिष्क का राज्यारोहण भी प्रथम शती ई० के मध्य के उपरान्त और १२५ ई० के पूर्व रखना होगा। और क्योंकि उसके समय से एक सम्बत् का प्रारम्भ हुआ तथा इस बीच में प्रवर्तित एक मात्र ज्ञात सम्बत् शक-सम्बत् है, इसलिए कनिष्क को शक-सम्बत् का प्रवर्तक मानना चाहिए।

लन्दन-सम्मेलन में ७८ ई० का समर्थन एगर मोन्ट ने सर्वास्तिवादी बौद्ध परम्परा की सहायता से किया। परन्तु इन परम्पराओं को इस विषय में बहुत विश्वसनीय नहीं कहा जा सकता। वार्डर ने भी कुछ बौद्ध अनुश्रुतियों की सहायता से कनिष्क द्वारा आयोजित संगीति की तिथि का अनुमान करके उसे ७८ ई० में रखा है। परन्तु जैसा कि पिटेक तथा एफ० विल्हेल्म ने प्रदर्शित किया है, ये अनुश्रुतियाँ भी सर्वथा अविश्वसनीय हैं। वान लो हर्डेन द लियु ने अपने लेख में अपने पुराने ग्रन्थ 'दि स्कीथियन पीरियड' (लीडेन, १९४९) में प्रदत्त तर्कों को ही आगे बढ़ाया है। लेकिन उनका यह आग्रह, जिसका समर्थन रोजेनफील्ड ने भी किया है, कि कुछ कुषाण मूर्तियों में तिथि देते समय सैकड़े का अंक छोड़ दिया गया है, प्रस्तुत पक्षियों के लेखक को बहुत समीचीन नहीं लगता। क्या मथुरा के कलाकार मूर्तियाँ बनाते समय 'नई' और 'पुरानी' दोनों शैलियों का एक ही युग में प्रयोग नहीं कर सकते थे? और अगर ऐसा है तो सैकड़े का अंक छोड़े जाने की कल्पना अनावश्यक हो जाती है।

कनिष्क को ७८ ई० के रखने के पक्ष में सबसे सबल प्रमाण रूसी विद्वान् तोहस्तोव ने रखा है। उन्होंने तोप्रक-कला राजप्रासाद की पुरातात्विक और आशिलेखिक सामग्री की सहायता से यह लगभग निर्विवाद रूप से प्रमाणित किया है कि कुषाणों ने ख्वारिज्म में शक-सम्बत् का प्रवर्तन किया था। वी० स्ताविस्की ने सोवियत मध्य एशिया से प्राप्त अन्य कुषाण सामग्री का उल्लेख कर इस मत का समर्थन किया है। दूसरी तरफ भारीच ने यह प्रदर्शित किया है कि वेग्राम से प्राप्त पुरातात्विक सामग्री से कनिष्क की तिथि ७८ ई० संकेतित है न कि १४४ ई०, जैसा कि घिर्शमा का विचार था। इस प्रकार कुल मिलाकर पुरातात्विक सामग्री ७८ ई० के पक्ष में है। जहाँ तक चीनी साक्ष्य का सम्बन्ध है ज्युचेंर उसके आधार पर कनिष्क को १०० ई० के दो दशक पूर्व या दो दशक बाद में रखना चाहते हैं। इसलिए उन्हें उसकी तिथि ७८ ई० मानने में बहुत वाधा नहीं है। उल्टे, उनका यह तर्क कि मध्य एशिया में कुषाण प्रभाव ८० ई० तक बिल्कुल नहीं था परन्तु ८०-१२० के बीच यथायक बहुत बढ़ गया था, कनिष्क को ७८ ई० में रखने के पक्ष में है। इसी प्रकार

उनका यह तर्क भी कि कनिष्क के गुरु मघरक्ष के ग्रन्थ की लगभग १४० ई० में ही पापिया में मोक्षप्रियता से कनिष्क का १४० ई० के कई दशक पूर्व शासन करना संवेतित है, ७८ ई० विषयक मत की वन प्रदान करता है।

भारतीय विद्वानों ने सरकार ने ७८ ई० के पक्ष में बड़े मुक्तिमुक्त प्रमाण दिए हैं। इससे पूर्व यह अपने तर्कों की विषय-बोल्डूम (घार० के० मुनर्जी द्वारा सम्पादित, ढज्जं, १९४८, पृ० ४४७-८६) तथा एन सीए इम्पीरियल यूनीटी (डम्बर्ट, १९५१, पृ० १५, २१, १४४) में द्युक्ते हैं। सन्धन-सम्मेलन के बाद उन्होंने टाका विस्तार से विवेकन अपने ग्रन्थ इण्डियन एपिग्राफी (दिल्ली, १९६५, पृ० २३५-६७) में किया है। उसका यह तर्क निश्चय ही विचारणीय है कि क्योंकि अभिलेखों में प्रयुक्त 'प्राचीन-शक-मह्यत् सम्बत्' और कनिष्क-मह्यत् में एक जैसी में अधिक वा अन्तर का और विषय तथा शक-मह्यत् में १३५ वर्ष का, इसलिए कनिष्क मह्यत्, ती पहिपान शक-सम्बत् में की जा सकती है। हम जानें उसके गमर्ग में एक और तथ्य की ओर ध्यान दिमाता चाहते हैं। तक्षानिमा में उपलब्ध मुद्रित रजत वस्ति रोग में 'प्राचीन-शक-मह्यत्-सम्बत्' की १३६ तिथि दी गई है। यह हमें एक अज्ञातनामा मुद्राएँ नरेन 'महरज रजतरज देवपुत्र पुषरा' का उल्लेख दृष्टा है। यह अभिलेख या तो बिना का है, या कनिष्क का (उसके द्वारा अपने शासनकाल के वर्षों में तिथि देने की प्रथा शुरू करने के पूर्व का) और या उनके बीच में मधु मगध के लिए शासन करने वाले किसी अन्य नरेन का। लेकिन हर एतत्त में हमारी तिथि कनिष्क के राज्या-रोहण की तिथि से बहुत दूर नहीं हो सकती। इसलिए निष्कर्ष अनिवार्य है कि कनिष्क का राज्यारोहण 'प्राचीन-शक-मह्यत् सम्बत्' के १३६ में वर्ष के आग पास दृष्टा। आ हम 'प्राचीन-शक-मह्यत् सम्बत्' और कनिष्क मह्यत् में करीब १३६ वर्ष का अन्तर होता चाहिये। इसलिए इन मह्यत्तों की पहिपान कमन विषय और शक-मह्यत्तों में करना जिसमें १३५ वर्ष का अन्तर है समत नहीं होगा। बी० एन० मुनर्जी का यह तर्क भी कि सिन्धु-प्रदेश पर मुद्राएँ शासन के '६० से अधिक वर्ष' (जिस से नेबर कम से कम प्रथम वासुदेव के राज्यारोहण तक) रद्वदमा के सिन्धु-प्रदेश पर अधिकार (१५० ई०) के पूर्व पढ़ने चाहिए और इसलिए कनिष्क-सम्बत् १५०-६०-६० ई० के पूर्व प्रारम्भ दृष्टा बहुत ही मुक्तिमुक्त है (मुनर्जी की पुस्तक जीनिपोलीजी एण्ड थोनोंलीजी बाय दि कुपाणाज, भी दें)। अतः हम इन मत के समर्थन में सन्धन सम्मेलन के अध्यक्ष प्रोफेसर वेंगम (भूमिका, पृ० ११-१२, बी० एस० सी० ए० एस०, १५, पृ० ८०-८७, २०, पृ० ८५-८८) का, जो ७८ ई० के समर्थक हैं, यह तर्क दोहराना चाहेंगे पश्चिमी भारत के शक क्षत्रपों, कौशाभ्री के मर्षों, नेपाल के लिच्छवियों तथा मध्य एशिया के रयारिज्मी शासकों ने शक-सम्बत् का प्रयोग किया (नेपाल में शक सम्बत् का प्रयोग अब प्रश्नातीत तथ्य है दे०, गोयल, प्राचीन नेपाल का राजनीतिक और सांस्कृतिक इतिहास, अध्याय २)। इस प्रकार ईसवी सत्र की प्रारम्भिक शताब्दियों में एक विशाल भू वृत्त में, जिसका केन्द्र

गन्धार और पंजाब थे, शक-सम्बत् प्रचलित था। अब, जो विद्वान यह मानते हैं कि शक-सम्बत् कनिष्क-सम्बत् से भिन्न है, वे गन्धार और पंजाब में शक-सम्बत् का प्रचलन सिद्ध नहीं कर पाते। पर यह कैसे सम्भव है कि यह सम्बत् नेपाल, गंगा की उपत्यका पश्चिमी भारत और मध्य एशिया में तो प्रचलित हो गया हो परन्तु उनके मध्य स्थित गन्धार और पंजाब में अप्रचलित रहा हो? स्पष्टतः इस सम्बत् को नेपाल, मध्य एशिया, गंगा की उपत्यका और पश्चिमी भारत में किसी ऐसी शक्ति ने लोकप्रिय किया होगा जिसका इन सब प्रदेशों पर न्यूनाधिक प्रभाव था और जिसकी शक्ति का केन्द्र पंजाब और गन्धार थे। ऐसी शक्ति कुषाण ही थे, इसलिए कनिष्क-सम्बत् और शक-सम्बत् को एक माना जा सकता है। उस अवस्था में शक-सम्बत् का प्रयोग गन्धार और पंजाब में स्वतः प्रमाणित हो जाएगा।

लन्दन-सम्मेलन के उपरान्त कनिष्क की तिथि से परोक्षतः सम्बन्धित जो सामग्री प्रकाश में आई उसमें चण्टन का ११वें वर्ष का अन्वी-लेख विशेष रूप से उल्लेखनीय है (शोमना गोखले जर्नल ऑफ एन्थ्रोपेट इण्डियन हिस्ट्री, २, १९७०, पृ० १०४-११)। इससे तय हो गया है कि चण्टन शक-सम्बत् ११ (८६ ई०) में भी शासन कर रहा था। इससे न केवल नहुषान की तिथि के विषय में बहुत सी धारणाएँ भ्रान्त सिद्ध हो गई हैं वरन् शक-सम्बत् के प्रवर्तक की पहिचान निर्धारित करने के लिए भी नई सामग्री मिली है। मजूमदार ने इसके आधार पर चण्टन को शक-सम्बत् का प्रवर्तक मान लिया है। परन्तु चण्टन की 'महाक्षत्रप' उपाधि से स्पष्ट है कि उसने अपना जीवन एक गवर्नर के रूप में प्रारम्भ किया था क्योंकि 'क्षत्रप' उपाधि उस समय गवर्नर के अर्थ में ही प्रयुक्त होती थी (दे०, खरपल्लान, हगान हगामश, शिवघोष आदि के उदाहरण)। रुद्रदामा का मामला कुछ भिन्न है। उसने 'महाक्षत्रप' उसी प्रकार धारण की लगती है जैसे पुष्यमित्र ने स्वाधीन नरेश बनने के बाद भी सेनापति उपाधि धारण की थी। दूसरे, हमें ध्यान रखना चाहिए कि चण्टन की मूर्ति कुषाण नरेशों की मूर्तियों के साथ माट के देवकुल में मिली है। स्पष्टतः चण्टन किसी प्रकार से कुषाणों से सम्बन्धित था। इसलिए चण्टन को कुषाणों का निकट सम्बन्धी और गवर्नर मानना जरूरी है, और इसलिए उसके अभिलेख का ११वाँ वर्ष उसके कुषाण स्वामी के शासन का ११वाँ वर्ष होगा। और चूंकि यह तिथि शक-सम्बत् की है इसलिए मानना पड़ेगा कि उसके स्वामी कुषाण नरेश ने भी शक-सम्बत् का प्रयोग किया था।

शक-सम्बत् का प्रवर्तन कुषाण नरेश कनिष्क ने किया था, इसकी सम्भावना को अतिरिक्त बल शक नरेश प्रथम रुद्रसेन के शासनकाल के हाल ही में उपलब्ध देवनीमोरी-पाषाण-पेटिका अभिलेख से मिला है (सरकार, सलेक्ट इन्स्ट्रक्शन्स १९६४, पृ० ५१९)। यह लेख १२७ वें वर्ष का है। यह तिथि निश्चित रूप से शक-सम्बत् की है परन्तु इस लेख में इसे कथिक नृपो के सम्बत् की तिथि बताया गया है (सप्तविंशत्यधिके कथिकनृपाणा समागते (s)ब्द शते)। ये कथिकनृप कौन थे?

स्पष्टतः यहाँ आशय जको के स्वाभियो से है जो कुपाण ही हो सकते थे । शायद यहाँ 'कथिक' शब्द बौद्ध धर्म का प्रचार करने वाले' धर्म में प्रयुक्त है क्योंकि कुपाण नरेश प्रख्यात बौद्ध थे । यह भी सम्भव है कि 'कथिक' शब्द गलती से 'कणिक' = कनिष्क के बजाय लिखा गया हो । जो भी हो यहाँ शक-सम्बन्ध को कथिक नृपो का सम्बन्ध कहा गया है और परिस्थिति से स्पष्ट है कि कथिक नृपो से आशय कुपाणो से है ।

अतः मे हम बौद्ध ग्रन्थ कल्पना मण्डतिका से ज्ञात एक अत्यन्त रोचक तथ्य की ओर ध्यान दिलाना चाहेंगे जिसकी चर्चा इस ग्रन्थ पर विचार करते समय (पृ० ३४२) विल्हेल्म ने अपने लेख में पता नहीं क्यों नहीं की है । कल्पना मण्डतिका के लेखक कुमारनाथ नामक कवि थे जिन्हें भ्रश्वघोष का कनीयस् समकालीन माना जाता है । कुमारजीव ने ४०५ ई० में इसका चीनी भाषा में सूत्रालकार नाम से अनुवाद किया और गलती से इसका लेखक भ्रश्वघोष को बता दिया । परन्तु अब चीनी तुकिस्तान से हमको सम्प्रतः पाण्डुलिपि के कुछ अंश मिल गए हैं जिससे सिद्ध हो गया है कि चीनी भाषा में सूत्रालकार नाम से अनूदित ग्रन्थ वास्तव में कुमारनाथ द्वारा रचित कल्पना मण्डतिका था । अब सूत्रालकार और कल्पना मण्डतिका को समवेत पढ़ने से स्पष्ट है कि इसके लेखक ने न केवल कनिष्क का एक पुराने राजा के रूप में उल्लेख किया है वरन् इसमें रुद्रदामा के भागल (=स्थानकोट) पर आक्रमण का उल्लेख भी है (जर्नल ऑफ एग्जिप्टोलॉजिस्ट्री, १, कलकत्ता १९६७-८ पृ० ११५-६) । रुद्रदामा का यह आक्रमण १५० ई० के दो चार वर्ष पहिले या बाद में हुआ होगा । हो सकता है कि उस समय उगने योधियों को परास्त किया था उसी समय वह बहावलपुर के मार्ग से सागल तक गया हो । लेकिन स्यालकोट प्रदेश पर कनिष्क का अधिकार निश्चय ही था । उसके अभिलेख मथुरा और सुई-विहार में मिले हैं और पुरूपपुर, (पेशावर) नगर उनकी राजधानी था इसलिए इनके मध्य स्थित स्यालकोट उसके अधिकार में अवश्य रहा होगा । अतः रुद्रदामा का इस प्रदेश पर आक्रमण कनिष्क और उसके निकट उत्तराधिकारियों के उपरान्त ही रखा जा सकता है । इससे कनिष्क को ७८ ई० में रगने वाले मत को बल मिलता है ।

लन्दन-सम्मेलन के उपरान्त कुपाण इतिहास का मोद्रिक दृष्टि से अध्ययन भास्कर चट्टोपाध्याय ने किया (वि एज ऑफ हि कुपाणज कलकत्ता, १९६७) । वह भी इसी निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि कनिष्क ने ७८ ई० में शासन करना प्रारम्भ किया था ।

वंशम द्वारा सम्पादित ग्रन्थ के ग्रन्थ लेख बहुत चर्चा के योग्य नहीं हैं । कौसाम्बी ने अपने लेख में यह मानकर कि कनिष्क के लिए १४४ ई० का संकेत केवल मोद्रिक साक्ष्य से ही मिलता है यह सुझाया गया है कि प्रथम कनिष्क ने, जो सम्बन्ध-प्रवर्तक था, मात्र सोटर मेगस उपाधि वाले सिक्के जारी किए और द्वितीय कनिष्क ने कनिष्क के नाम वाले । परन्तु उनके मत को न किसी ने गम्भीरतापूर्वक लिया है

और न इसे गम्भीरतापूर्वक लिया जा सकता है। अहिमपोश स्तूप की निधि में कनिष्क के सिक्के धिसे-पिटे रूप में मिले हैं और हुविष्क का सिक्का एकदम नया है। इस प्रकार अहिमपोश स्तूप के जिस साक्ष्य को सुलभाने के लिए उन्होंने यह मत प्रतिपादित किया है, स्वयं वही साक्ष्य उनके मत के विरुद्ध है। दूसरे विम के सिक्कों के साथ कनिष्क और हुविष्क के सिक्के अनेक स्थलों से मिले हैं (दे०, पीछे), सोटर मेगस के सिक्के उनके साथ बहुत कम, जबकि कोसाम्बी के अनुसार सोटर मेगस (= प्रथम कनिष्क) ने विम और हुविष्क के बीच कम से कम २६ वर्ष शासन किया। वेली, ब्रुसगलि तथा हुम्वाख के लेखों का कनिष्क की तिथि की समस्या से कोई प्रत्यक्ष सम्बन्ध नहीं है। सम्मेलन में हुए विचार विमर्श का आद्या और वाग्ले द्वारा तैयार किया गया संक्षेप अत्यन्त असंतोषप्रद और भ्रमोत्पादक है। पुस्तक में कहीं-कहीं मुद्रण की अशुद्धियाँ हैं, जैसे भूमिका पृ० ६ पर पहिले पैराग्राफ के अन्त में दी गई तिथि २४८ होनी चाहिए थी न कि २४४ और पृ० ११८ पर २५वीं पक्ति में दी गई संख्या २८८ होनी चाहिए थी न कि १८८। लेकिन इन गौण दोषों को छोड़ दें तो पुस्तक बहुत अच्छी छपी कही जाएगी, यद्यपि इसका मूल्य भारतीय पाठकों को अत्यधिक प्रतीत होगा।

[जोधपुर विश्वविद्यालय, जोधपुर]

## पारदों का इतिहास\*

लल्लन जी गोपाल

प्राचीन भारतीय इतिहास में अनेक विदेशी जातियों के नाम आते हैं। इन्होंने भारत में प्रवेश करके राजनीतिक इतिहास को ही नहीं प्रभावित किया, सांस्कृतिक जीवन को भी अपना अल्पाधिक योगदान दिया है। इन जातियों में शक, यवन, पल्लव और हूण के नाम अधिक प्रसिद्ध हैं। भारतीय साहित्य में पारद नाम मिला है, किन्तु अभी तक विद्वान पारद को पार्थियन अथवा पल्लव के लिये ही प्रयुक्त मानते थे। प्रस्तुत ग्रंथ में डा० ब्रतीन्द्रनाथ मुखर्जी ने पारद को एक स्वतंत्र जाति के रूप में प्रतिष्ठापित किया है।

पारद के पृथक् जाति होने की संभावना लेखक को सर्व-प्रथम उनके कुछ सिक्कों के द्वारा प्राप्त हुई थी। पारद-सम्बन्धी मुद्राशास्त्रीय प्रमाण की ऐसी पहचान और विवेचना लेखक ने ही सर्व-प्रथम की है। यही पारदों के पृथक् अस्तित्व का सबसे अधिक महत्वपूर्ण प्रमाण है। यही कारण है कि लेखक ने प्रथम अध्याय में पारदों के सिक्कों का विस्तृत विवेचन किया है।

इन सिक्कों को उनके लेखों की लिपि और अन्य तथ्यों के आधार पर तीन वर्गों में विभाजित किया गया है। प्रथम वर्ग के सिक्कों पर खरोष्ठी में लेख और ग्रीक लेख के चिह्न प्राप्त होते हैं। ये सिक्के पददक के हैं जिसे परत कहा गया है। इस वर्ग के दो ही सिक्के उपलब्ध हैं। ये तावे के हैं और आकृति में गोल जैसे हैं। इनमें से एक १५० ग्रेन और दूसरा १५०-६ ग्रेन का है। इनका विस्तार क्रमशः ९ और ०.८५ इंच है। इन सिक्कों के पूर्व भाग पर दक्षिणाभिमुखी ऊर्ध्वशरीर और पृष्ठभाग पर दक्षिणाभिमुखी अश्व पर स्थित पुरुष अंकित है जिसे पशुयुक्त उडती हुई निके (Nike) पीछे से फूलों का ताज पहना रही है। पूर्वभाग पर ही खरोष्ठी में अक्षर चिह्न है। एक पर पूर्वभाग में खरोष्ठी लेख है पददक परतस । दूसरे पर लेख है रयस पददक परत (स) । पृष्ठभाग पर एक सिक्के पर लेख है TYRO KOSS और दूसरे पर TY .KOSSAN.। इन सिक्कों का

\* दि पारदाज-ए स्टडी इन देयर क्वायनेज एण्ड हिस्ट्री, लेखक—वी०एन०मुखर्जी  
पिल्ग्रिम पब्लिशर, कलकत्ता से १९७२ में प्रकाशित।



पृष्ठभाग कुपाण शासक मिश्रओस (Miaos) के सिक्को के पृष्ठभाग का अनुकरण है जिस पर ग्रीक लेख का पूरा रूप TYRANNOYNTOS MIAOY (अथवा HERAOY) SANAB KOSSANOY मिलता है। इन सिक्को के पूर्वभाग का ऊर्ध्वशरीर इण्डो-ग्रीक शासक हर्म्युस (Hermacus) के सिक्को से प्रभावित प्रतीत होता है जिन पर उसके नाम के साथ कुपाण शासक कुजुल का नाम मिलता है।

इन प्रभावों के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला गया है कि ये सिक्के मिश्र-ओस और कदाचित् हर्म्युस और कुजुल के शासनकाल में अथवा कुछ समय बाद ढाले गये थे। हर्म्युस को द्वितीय शताब्दी ईसा पूर्व के अन्तिमदशको से पहले नहीं रखा जा सकता। कुजुल के शासन का अन्त प्रथम शताब्दी ईसवी से पूर्व नहीं हुआ था। मिश्रओस के सिक्को पर प्राप्त कुछ चित्र प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व और उसके कुछ बाद के सीथी-पार्थियन सिक्को पर मिलते हैं। विवेच्य सिक्को पर खरोष्ठी अक्षरों के भट्टे रूप पश्चिमोत्तर भारत के प्रथम शताब्दी ईसवी के सीथी-पार्थियन सिक्को पर के अक्षरों से तुलनीय हैं। इन तर्कों पर प्रथम वर्ग के सिक्के प्रथम शताब्दी ईसवी के माने जा सकते हैं।

इन सिक्को का प्रचलन हिन्दुकुश के दक्षिण में पश्चिमोत्तर भारत अथवा उसके सीमावर्ती प्रदेश में था। उल्लेखनीय है कि विवेच्य सिक्को पर खरोष्ठी और ग्रीक अक्षरों का प्रयोग और इण्डो-ग्रीक टेट्राण्ड्राकम की तोल का अनुकरण दोनों ही इस क्षेत्र के सिक्को की विशेषतायें द्वितीय शताब्दी ईसा पूर्व से प्रथम शताब्दी ईसवी में विमकडफितेज के समय तक थी। जिन सिक्को का इस वर्ग के सिक्को पर प्रभाव देखा गया है उनके इस क्षेत्र में प्रचलन की संभावना भी सिद्ध होती है। हर्म्युस के सिक्के बड़ी संख्या में पैरोपमिसडे (विशेषतः काबुल और उसके समीप), राबलपिण्डी और पेशावर-चरसदा से प्राप्त हुये हैं। मिश्रओस की टकसाल यद्यपि हिन्दुकुश के उत्तर में रही होगी, उसके सिक्के हिन्दुकुश के दक्षिण और पश्चिमोत्तर भारत में भी प्राप्त हुये हैं। यह व्यापार के माध्यम से संभव हुआ होगा। इसी प्रकार गोनोफारेस प्रथम ने, जिसका राज्य हिन्दुकुश के उत्तर में नहीं फैल सका था, जो मिश्रओस के सिक्को से अवगारोही और निके की मुद्राशैली ग्रहण की, वह भी व्यापार के माध्यम से हिन्दुकुश के दक्षिण में मिश्रओस के सिक्को के प्रचलन के कारण ही संभव हुआ था।

दूसरे वर्ग के सिक्को पर केवल खरोष्ठी में लेख मिलता है। ये चादी के हैं। लेखक ने ऐसे बारह सिक्को को देखा है जिनमें से एक टैल्बट (Talbot) के संग्रह में और शेष लागवर्थ डेम्स (Longworth Dames) के संग्रह में हैं। लेखक ने दो सिक्को का वर्णन किया है। टैल्बट के संग्रह का सिक्का २४.७ ग्रेन तौल और ४५ इंच विस्तार का है। दूसरा सिक्का ३७.६ ग्रेन और ६ इंच का है। दोनों सिक्को

के पृष्ठभाग पर स्वस्तिक चिह्न और पूर्वभाग पर लम्बे केश और ताजधारी ऊर्ध्व-शरीर है। किन्तु पूर्वभाग पर कुछ साधारण अन्तर भी दिखलाई पड़ता है। जहाँ पहले पर ताज की पट्टी स्पष्ट है दूसरे पर श्मश्रु स्पष्ट है। लेख पृष्ठ भाग पर है। पहले सिक्के के लेख को रैप्सन ने.....(स पुठ) नस वगफर्नपु (त्र ' ) पढ़ा था। लेखक ने इसे वगफर्नपुत्रस परत (अथवा द) (र) जस पुडेनस पढ़ा है। दूसरे सिक्के के लेख को भी लेखक ने सुधार कर वगफ (अथवा फि) (न पुत्र) स पुद्र (अथवा द्रे) नस ' पढ़ा है। दोनों ही में पिता का नाम वगफर्न है अतएव लेखक ने पुडन अथवा पुडेन को पुडेन के नाम का ही रूप माना है। पहले सिक्के पर उसे परत कहा गया है।

इन सिक्को पर राजा के सिर का अकन ससान शासक होमिज्द प्रथम कुषान्याह के सिक्को से प्रभावित प्रतीत होता है। होमिज्द के ये सिक्के २५६ अथवा २६२ ई० के लगभग ढाले गये थे। अतएव विवेच्य सिक्के २६२ ई० के कुछ वर्ष बाद के होंगे। इन्हें पश्चिमोत्तर भारत से खरोष्ठी लिपि के उपयोग के उठ जाने से पूर्व रखना चाहिये जो कदाचित् तीसरी, चौथी अथवा पाचवी शताब्दी में हुआ था। ये सिक्के फ़ैलम जिले से प्राप्त हुये हैं। अतएव इस परत नरेश का इस क्षेत्र में तीसरी अथवा चौथी शताब्दी में राज्य माना जा सकता है।

तीसरे वर्ग के सिक्को पर लेख बाह्यी अक्षरो में है। ये चादी के हैं। इनमें भी पृष्ठभाग पर स्वस्तिक का चिह्न और पूर्व भाग पर श्मश्रु लम्बे केश और मुकुटधारी दक्षिणाभिमुखी ऊर्ध्वशरीर और किनारे पर बिन्दुओं का घेरा है। लेख पृष्ठभाग पर है। इनमें से एक सिक्के पर जो शार्ट (Shortt) के संग्रह में है, लेख है—यसमा (अथवा मि) रपुत्रस परतराज ह्वर (अथवा ब या ह) मिरस। ब्लैज़बी (Bleazeby) के संग्रह के सिक्के पर लेख है '(पुतस्) स परतरजस पलसर (स)। रॉल्लिन्स (Rawlins) के संग्रह के सिक्के के लेख को वी० ए० स्मिथ ने पर (म) राज अजुनस हिलवोर-पुतस और रैप्सन ने पर (म) राज रस' रपुतस पढ़ा था किन्तु लेखक ने हिलमा (अथवा जा) रपुतस परतरा (ज) अजुन (स) पढ़ा है। चौथे सिक्के को वृष्ठ भाग और पूर्व भाग की शैली और बाह्यी लेख के उपयोग के आधार पर इसी वर्ग से सम्बद्ध किया गया है, किन्तु लेख का पाठ सदिग्ध है।

इनमें से अजुन वाले सिक्के का उल्लेख स्मिथ ने सौराष्ट्र के (पश्चिमी क्षत्रपो के) सिक्को के अन्तर्गत किया था, किन्तु इसका कोई आधार नहीं है। इस वर्ग के सिक्को को उनके पूर्व और पृष्ठ भाग की विधियों और परतनाम के आधार पर पश्चिमोत्तर भारत के परत सिक्को से सम्बन्धित किया जा सकता है। ये सम्भवतः फ़ैलम जिले के थे जहाँ से अजुन और पलसर के सिक्के और ऊपर वर्णित चौथा सिक्का उपलब्ध हुआ है।

इन सिक्को पर खरोष्ठी अक्षरो के अभाव से यह सूचित होता है कि ये उस काल के हैं जब फ़ैलम के क्षेत्र से खरोष्ठी के प्रयोग का चलन उठ गया था। अतएव

ये द्वितीय वर्ग के सिक्कों के बाद के काल के हैं और इन्हे तीसरी शताब्दी के उत्तरार्ध अथवा उसके बाद रखा जा सकता है। इन सिक्कों के ब्राह्मी अक्षर तीसरी-चौथी शताब्दी के पश्चिमी क्षत्रप सिक्कों के अक्षरों से तुलनीय हैं। अजुन के सिक्कों के अक्षरों का रूप गुप्तकालीन कुछ लेखों के अक्षरों से मिलता-जुलता है। अतएव इन सिक्कों को चौथी शताब्दी अथवा गुप्तकाल के बाद नहीं रखना चाहिये।

परत सिक्कों के वर्गीकरण के पश्चात् उनसे सम्बन्धित कुछ सामान्य बातों का विवेचन है। प्रथम वर्ग के सिक्कों पर प्राच्य ग्रीक अक्षरों के चिह्न मित्रग्रोस के सिक्कों के लेख के अनुकरण हैं। परत सिक्कों पर खरोष्ठी और ब्राह्मी लिपियों में लेख प्राकृत भाषा के हैं। इन लेखों में आये कुछ व्यक्तिगत नाम अमरावती हैं। बगफर्न और ह्वरमिर ईरानी उत्पत्ति के हैं किन्तु अजुन (अजुन) पूर्णतः भारतीय है।

सभी सिक्कों पर परत नाम आता है। अन्यत्र इसी का दूसरा रूप परत है। परत नाम के कारण ही सभी सिक्कों को एक ही श्रेणी में रखा जा सकता है। यह सम्भवतः किसी कबीले अथवा कुल का नाम था।

प्रथम वर्ग के पूर्व भाग की आकृति जो मित्रग्रोस के सिक्कों से अनुकरण की गई है, की मूल उत्पत्ति आर्समिड (Arsacid) वंश की किसी टकसाल में थी। पृष्ठभाग पर का ऊर्ध्वशरीर हर्म्युस और कुजुल के संयुक्त नामों वाले सिक्कों के अनुकरण पर है। द्वितीय और तृतीय वर्ग के पूर्वभाग का ऊर्ध्वशरीर कई इण्डोपार्थियन और आर्समिड सिक्कों से प्रभावित है, केवल एक सिक्के के अपवाद को छोड़कर जो होर्मिज्द प्रथम कुषान्पाह के सिक्कों से प्रभावित है। इन दोनों वर्गों के पृष्ठभाग पर स्वस्तिक चिह्न हैं जो प्राचीन भारत की अनेक वस्तुओं पर उपलब्ध होता है। हैदराबाद से प्राप्त कुछ सिक्कों पर परत सिक्कों की भांति ही यही अकेला चिह्न है।

तौल की दृष्टि से ये सिक्के उन इण्डोग्रीक और सीथो-पार्थियन सिक्कों से तुलनीय हैं जो हिन्दुकुश के दक्षिण में स्थित पश्चिमोत्तर भारत और उसके सीमावर्ती प्रदेश में प्रचलित थे। इस काल के सिक्कों की तौल प्रायः ३३-३४ और ३६ ग्रेन के बीच होती है और इस प्रकार चांदी के इण्डो-ग्रीक सिक्कों की तौल ३५ से ४० ग्रेन से सम्बन्धित है। (ऐट्रिक ड्राक्म की तौल ६६, ६७ २ अथवा ६७ ५ ग्रेन के इण्डो-ग्रीक सिक्के भारत में नहीं उपलब्ध हुए हैं)। अनेक सिक्के इसकी चौगुनी तौल (४० × ४) १६० ग्रेन के प्रतीत होते हैं। इन्हे टेड्राड्रामा कहा गया है। उपयोग के कारण तौल की हानि की संभावना के आधार पर इनकी तौल १६० ग्रेन से भी अधिक मानी जा सकती है। यह हाखमनी (Achaemenid) साम्राज्य के चांदी के स्टैटर (Stater) सिक्कों की तौल १७२ ६० ग्रेन से तुलनीय है। सम्भवतः इण्डो-ग्रीक शासकों ने उनके आगमन से पूर्व पश्चिमोत्तर भारत और उसके सीमावर्ती क्षेत्रों में प्रचलित स्टैटर की तौल को अपनाया था और उसके एक चौथाई को ड्राक्म कहा

अथवा उन्होंने अपने टेढ़ाड्राकम को पारस के स्टेटर के तुलनीय बना कर उसे स्टेटर नाम दिया किन्तु नये ड्राकम का नाम ड्राकम ही रखा। इन दोनों सभावनाओं में से किसी एक के आधार पर ही हम अश्वघोष के काल में तक्षशिला के तीन अभिलेखों में स (तेर) = स्टेटर, ३ (म्म) = ड्राकम और ओ (वोल) सिक्कों का एक साथ उल्लेख माना समझ सकते हैं।

इस प्रकार इण्डो-ग्रीक राजाओं ने पश्चिमोत्तर भारत में ग्रीक और पारस की मिश्रित तौल माप अपनाई थी। ऐसा कदाचित् प्रचलित माप को ही आधार बनाने के साथ ही साथ भारत, जहाँ चांदी सोने की तुलना में मंहगी है, और वैविध्य के चांदी के सिक्कों के वास्तविक मूल्य में सामंजस्य स्थापित करने के लिये किया गया था। टेमेदियस प्रथम, यूकलिटेटस प्रथम और हेलेनोक्नेस ने सर्व प्रथम नये तौल माप को अपनाया। हिन्दुकुश के दक्षिण में कई इण्डो-ग्रीक राजाओं ने इसे अपनाया किन्तु उसके उत्तर में ऐट्रिक माप का प्रचलन बना रहा। नये तौल को इण्डो-सीथियन और इण्डो-पार्थियन राजाओं ने भी स्वीकार किया।

परतों के दो ताम्र सिक्के १५० और १५० ३ ग्रेन के हैं। इनके विषय में दो सभावनाएँ हैं। प्रथम, एजोड द्वितीय के समय में चांदी के सिक्कों में मिलावट के कारण चांदी के सिक्कों के नाम ही तांबे के सिक्कों के लिये प्रचलित हुए और परतों के ये सिक्के (ताम्र) स्टेटर के नाम में प्रसिद्ध थे। द्वितीय, ये तांबे के सिक्कों की किसी वृथक् तौल पर बने थे जो अन्ततः इण्डो-ग्रीक अथवा अन्य किसी तांबे के सिक्के पर आधारित थे।

परतों के चांदी के सिक्कों की तौल २४७, ३७६, २८, ४५५ ग्रेन आदि हैं। यह ऊपर वर्णित नई तौल से सम्बन्धित है। यद्यपि परतों के सिक्कों का समय सीथो-पार्थियन युग की समाप्ति के बहुत बाद है फिर भी पश्चिमोत्तर भारत में इस तौल के बने रहने की सभावना है।

परतों के तांबे के सिक्कों का सापेक्षिक घनत्व ८०० और ८१८ है। उनके दो चांदी के सिक्कों का सापेक्षिक घनत्व ८४२ और ६.६० है। इनके अन्य चांदी के सिक्कों में भी चांदी का अनुपात कम है।

परतों के कुछ चांदी के सिक्के किनारे पर एक और कुछ नतोदर और दूसरी ओर उन्नतोदर हैं, और दोनों ही ओर कोई चिह्न अंकित नहीं है। इसका कारण यह था कि ये सिक्के ढाले नहीं गये ठप्पे से बनाये गये थे। और क्योंकि ठप्पे जल्दी में लगाये गये, इसलिये उनका कुछ अंश सिक्कों के बाहर पड़ा।

अन्यत्र इस प्रकार के सिक्कों के बनाने की विधि के आधार पर लेखक ने इन सिक्कों के बनाने की सभावित विधि का उल्लेख किया है। सर्वप्रथम चिन्ह रहित सादे सिक्के बनाये जाते थे। यह दो प्रकार से होता था—वांछित विस्तार वाले गोल सांचों में पिघली हुई धातु और मिश्रण को ढालकर अथवा निश्चित मोटाई के पत्तार

चनाकर उनसे गोल टुकड़ों को काटकर । पूर्वभाग और पृष्ठभाग पर के चिन्हों के उल्टे रूप को स्टील अथवा काँसे के साँचों में खोद लिया जाता था । इनमें से एक को निहाई में ही जड़ दिया जाता था और दूसरे को ठप्पे लगाने के लिये किसी छेनी आदि के सिरे पर जोड़ दिया जाता था । चिन्हरहित सादे सिक्के को ठप्पे लगाने से पूर्व थोड़ा सा गरम करके निहाई पर जड़े साँचे पर रख दिया जाता था और ऊपर से छेनी में लगे साँचे को रखा जाता था । कुछ परत सिक्कों में पृष्ठभाग के चिन्ह सिक्के के भीतर नहीं आ सके हैं जिससे प्रतीत होता है कि दोनों साँचों को उपयुक्त स्थान पर रखने के लिये उन्हें किसी विधि से जोड़ने या बांधने की व्यवस्था नहीं की जाती थी । ऊपर के साँचे की छेनी को हथोड़े से पीटा जाता था जिससे सिक्के के दोनों भागों पर बाँधित चिन्ह उभर आते थे । हथोड़े की चोट के कारण सिक्कों के फँस जाने की सम्भावना होती थी । यही कारण है कि कुछ परत सिक्के पूर्णतः वृत्ताकार नहीं हैं । ताँबे के सिक्कों पर पृष्ठभाग और पूर्वभाग में चिन्हों की ऊपर और नीचे की स्थिति का तारतम्य (alignment) सही नहीं है । चाँदी के सिक्कों के पृष्ठ भाग पर स्वस्तिक चिन्ह होने के कारण उसके निचले भाग का निर्माण करना कठिन है, किन्तु पृष्ठभाग पर लेख के आरम्भ होने के स्थान को देखकर यह कहा जा सकता है कि इनके पूर्वभाग और पृष्ठभाग का तारतम्य ठीक नहीं है ।

द्वितीय अध्याय में लेखक ने परतों के सिक्कों का सूचीपत्र ( Catalogue ) प्रस्तुत किया है जिसमें पूर्व और पृष्ठभाग पर चिन्ह और लेख के साथ ही उनकी बाहु, तौल और विस्तार का भी विवरण दिया गया है ।

इस मुद्राशास्त्रीय विवेचन से यह स्पष्ट तो हो जाता है कि परत या परद नाम की जाति अथवा कुल ने पश्चिमोत्तर भारत और सीमावर्ती प्रदेश में पहली शताब्दी में और मेलम जिले में तीसरी शताब्दी के उत्तरार्ध और उसके बाद में सिक्के चलाये । इनका ही प्राचीन ग्रन्थों में परत या पारद जाति के नाम से उल्लेख आता है ।

तृतीय अध्याय में लेखक ने अमरावती और भारतीय प्राचीन ग्रन्थों में उल्लेखों के आधार पर परतों का इतिहास प्रस्तुत किया है । सर्वप्रथम उल्लेख हेरोडोटस ने किया है जिससे सातवीं शताब्दी ईसा पूर्व में उनका अस्तित्व सिद्ध होता है । उसका कथन है कि डेइओकेस (Deiokes) ने मेडेस (Medes) को एक राष्ट्र के रूप में संगठित किया और उन पर अकेले ही राज्य किया । मेडेस में सम्मिलित छः जातियों में से दूसरा नाम परैतकेनॉए (Paraitakenoi) था । डेइओकेस का राज्यकाल ७११-६५८ ई० पू० था । उसकी राजधानी अगबताना (Agbatana) थी जिसकी पहचान हमदान अथवा तख्त-ए-मुलेमान से की जाती है । हेरोडोटस ने ही मेडिया का जो वर्णन किया है उससे प्रतीत होता है कि मेडिया में पश्चिमोत्तर फारस के पर्वत और मैदान के क्षेत्र सम्मिलित थे । यही परैतकेनॉए का प्रदेश स्थित था ।

परंतकेनॉए में आँए (oi) ग्रीक में कर्ताविनक्ति का चिह्न है। अस्मकान (Assakana) नाम के ग्रीक साहित्य में उपलब्ध रूप अस्सकेनॉए (Assakenoi) के उदाहरण पर परंतकेनॉए का शुद्ध रूप परंतकान रहा होगा जिसमें क और अन प्राचीन ईरानी भाषा के प्रत्यय हैं। इस प्रकार मूल नाम परंत था परंतक उस बचीने के लोगों के लिये, परंतकान परंतको के प्रदेश के लिये और परंतकेनॉए उस प्रदेश के निवासियों के लिये प्रयुक्त होता था।

हेरोडोटस से बहुत बाद के एक स्रोत में सीस्तान में परंतकेनॉए और उसके अनुवर्ती दूसरे स्रोत में बलूचिस्तान में परतो की उपस्थिति का उल्लेख मिलता है। परंतकेनॉए के द्वारा पूर्व की ओर प्रसार करने में सम्बन्धित प्रमाण के मदर्भ में निकटस्थ प्रदेशों में परंत और परत लोगों की उपस्थिति और दोनों ही के विषय में सम्ये केरा रखने की परम्परा को देखने द्युये यह कहा जा सकता है कि परत मूल नाम परंत का ही सक्षिप्त रूप है। पुष्कलावती और मोपला के ग्रीक ग्रन्थों में प्राप्ति रूप के आधार पर यह अनुमान किया जा सकता है कि अशुद्ध उच्चारण के कारण ही परत के स्थान पर परंत रूप बना।

स्ट्रैबो ने असीरिया के अतूरिया प्रदेश में परंतक (Paratakai) का उल्लेख किया है। यह शब्द परंतक में बहुवचन सूचक कर्ताकारक प्रत्यय ऐ (ai) लगाने से बना है। इस उल्लेख के आधार पर असीरी साम्राज्य के अग के रूप में परंतक के प्रदेश को टिगरिस नदी के ऊपरी भाग के समीप रखा सकते हैं। असीरी साम्राज्य का पतन सातवीं शताब्दी के अन्तिम चरण में हुआ था। अतएव यह मनव है कि कुछ काल के लिये परंतक असीरी साम्राज्य के अधीन थे। स्ट्रैबो के द्वारा उल्लेख के अनुसार अराक्सेस (Araxes) नदी परंतक के देश से बहती थी। अराक्सेस ही वर्तमान अरक्स नदी है। इन सब उल्लेखों के आधार पर परंतक को फारस के मुद्गर पश्चिमोत्तर और समीपवर्ती भाग में रखा जा सकता है। स्ट्रैबो के कुछ अन्य उल्लेखों से प्रतीत होता है कि परंतकेनॉए पूर्वी फारस के मध्यभाग के समीप बसे थे। इन उल्लेखों में से एक में परंतकेनॉए को पार्थियन लोगों के अधीन कहा गया है। अतएव कुछ परंतकेनॉए लोग इस क्षेत्र में आसंसिड लोगों के समय तक बसे रहे थे। एक उल्लेख में अनुसार परंतकेनॉए मेदिथा के पूर्वी घन्त पर फारस की सीमा को छूने द्युये स्थित था। दूसरे उल्लेख के अनुसार यह पर्सिस की सीमा में कैंथमन गढ़म जा फैला हुआ था। यह स्पष्ट नहीं है कि यहाँ परंतकेनॉए के प्राचीन देश का सम्बन्ध उनके पूर्वोत्तर में किसी दूसरे भाग का उल्लेख है।

अरियन (Arian) ने परेतार (Paratarii) का उल्लेख किया है। उन्हें यदि परेतार ही मान लिया जाय तो यह कहा जा सकता है कि सिन्धु के समीप नव से पूर्वोत्तर की ओर काफी दूर पाये थे। अरियन के अनुसार सोगदिआना (Sogdiana) में अपने जारों को पूरा करने मिरन्दर परेतारों की ओर बढ़ा क्योंकि उन्हें

सूचना मिली कि कई कवीले के लोग परैतकै के देश मे सुदृढ अधिकार किये हुये थे । इससे प्रतीत होता है कि सिकन्दर से पूर्व कुछ परैतकै लोग आक्सस ( Oxus ) और जक्सार्टस ( Jaxartes ) नदियो के बीच आकर बस गये थे । किन्तु इनकी एक शाखा सिकन्दर के बाद भी पर्सिपोलिस और एग्बटाना के बीच अपने पुराने देश मे बनी रही सिकन्दर से कुछ काल पूर्व इनकी एक शाखा वेबीलोनिया की ओर बढ़ कर केस्पियन गेट्स तक फैल गई थी ।

किन्तु परैतकै का प्रसार यही तक सीमित नहीं रहा । चरक्स ( Charax ) के इसीडोर ( Isidore ) ने २६-२५ और १ ई० पू० के बीच रचित अपने स्थायमाँए पार्थिकोंए ( Stathmoi Parthikoi ) नामक ग्रन्थ मे सकास्ताने ( Sakastane ) को ही परैतकेने ( Paraitakene ) कहा है । परैतकेने परैतकेन शब्द के कर्ताकारक के एक वचन का रूप है । इस प्रकार १ ई० पू० तक सीस्तान नाम परैतकेनाँए अथवा परैतकै के नाम पर प्रतिष्ठित हो गया था । स्पष्ट है परैतक लोगो को उस क्षेत्र मे आकर बसे काफी समय बीता होगा ।

प्लिनी का कथन है कि पार्थी ( Parthi ) और एरिआनी ( Ariani ) के बीच परैतकेनी ( Paraetaceni ) लोगो का प्रदेश आगे निकला हुआ है । प्लिनी के एक दूसरे उल्लेख से ज्ञात होता है कि इन दोनों के बीच परैतकेनी का प्रदेश वर्तमान फारस और अफगानिस्तान के बीच, हेरात के समीप, स्थित रहा होगा । परैतकेनी स्पष्ट ही परैतकेनाँए का रूप है और परैतकेनी मे कर्ताकारक के बहुवचन का सूचक प्रत्यय इ या आँए ( 1=oi ) जोड़ कर बना है । प्लिनी का उपर्युक्त उल्लेख पर्सिपोलिस और एग्बटाना के बीच से अथवा ट्रासोक्सिआना से उनके सीस्तान पहुँचने के मध्य की अवस्था का सूचक है ।

चीनी ग्रन्थो के उल्लेख इस सन्दर्भ मे महत्वपूर्ण है । हाउहान-शू, जो पानयुग द्वारा १२५ ई० के लगभग एकत्रित विवरण पर आधारित है, का कथन है कि उसके काल मे बू-ई-शान-ली ने अपना नाम पऐ-चइह कर लिया था । इसी प्रकार वाई-लूएह, जिसकी रचना २३६ और २६५ ई० के बीच हुई थी, के अनुसार बू-ई को पऐ-चइह भी कहा जाता है । इस प्रकार १२५ ई० के पूर्व ही बू-ई-शान-ली का नाम पऐ-चइह हो गया था जो तीसरी शताब्दी के मध्य तक प्रयुक्त हुआ था । सान-कुओ चिन्ह नामक ग्रन्थ मे पऐ तओही पऐ-चइह के पाठान्तर के रूप मे प्राप्त होता है । चीनी लिपि मे तओ और चइह अक्षरो मे जो साम्य है उससे लिपिक के द्वारा भूल हो सकती थी । कदाचित् पऐ-तओ ही प ( रँ ) त ( क ) है । इसकी समावना इस बात से होती है कि बू-ई-शान-ली अथवा पऐ-तओ सीस्तान मे स्थित था जिसका नाम इसी-डोर के चरक्स के अनुसार परैतकेने भी था । इस प्रकार सीस्तान के साथ परत के नाम का सम्बन्ध सन-कुओ-चिन्ह के समय तक बना रहा था ।

पेरिप्लस तेस एरीथ्रास थलास्सेस ( Periplous tes Erythras Thalasses ) जो अपने अंग्रेजी अनुवाद पेरिप्लस ऑव द एरीथ्रेइयन सी के नाम से प्रसिद्ध है )

नामक ग्रन्थ से स्पष्ट सिद्ध होता है कि प्रथम शताब्दी ईसवी के अन्त तक परत लोग पूर्व और दक्षिण-पूर्व की ओर आगे बढ़ गये थे । इस ग्रन्थ में उल्लेख है कि ओम्मे-जिटिक (Ommatic) प्रदेश के आगे पारोदोन (Parodon) का देश है । मूल्लेर (Muller) ने पारोदोन के स्थान पर पार्सिडोन (Parsidon) पाठ सशोधन किया । अनुवर्ती सपादकों और अनूदकों ने मूल्लेर का अनुसरण किया है और शॉफ (Schoff) ने अपने अनुवाद में पर्सिडे (Persidae) नाम दिया है । किन्तु जब हमें अन्य स्रोतों से पारद नाम का ज्ञान होता है तो मूल पाठ को परिवर्तित करने की आवश्यकता नहीं है । पेरिप्लस में सन्निकटस्थ प्रदेश सीथिया की पश्चिमी सीमा का जो विवरण है उसे प्रतीत होता है कि पारोदे के तटीय प्रदेश की पूर्वी सीमा मोन्जे (Monze) अन्तरीप के समीप थी । इस ग्रन्थ के अनुसार पारदो के देश से एक नदी बहती थी जिसके मुहाने पर ओरेआ (Oraca) नाम का नगर बसा था और जिसके मध्य से एक अन्तरीप जेट्रोसिआ (Gedrosia) की खाड़ी तक फैला था । यह नदी वर्तमान पुरली नदी है । इस विवरण के अनुसार पारदो का प्रदेश जेट्रोसिआ की खाड़ी के तटपर था । अतएव बलूचिस्तान के लास बेला जिले का समुद्रतटीय भाग अवश्य ही उसके अन्तर्गत रहा होगा ।

पेरिप्लस के इस प्रमाण का समर्थन महाभारत से प्राप्त होता है जिसका वर्तमान रूप ईसा पूर्व चौथी शताब्दी से चौथी शताब्दी ईसवी के बीच का है । महाभारत के अनुसार पारद सिन्धु नदी के पश्चिम में और समुद्र तट के निकट बसे थे (समुद्रनिकटे जाता परिसिन्धुनिवासिन । तेवैराम पारदाश्च वगाश्च किटवै सह ॥) । टालमी (Ptolemy) ने भी, जिसने अपने भूगोल की रचना दूसरी शताब्दी के दूसरे अथवा तीसरे चरण में की थी, परदेने (Paradene) नामक प्रदेश को जेट्रोसिआ में स्थित बतलाया है । पारदेने पारदान के कर्ताकारक एक वचन का स्त्रीलिंग रूप है । टालमी के द्वारा सुराष्ट्र और पाताल के लिए सिराष्ट्रेने (Syrastrène) और पाटालेने (Patalene) रूप के प्रयोग को देखते हुये परदेने को भी परद अथवा पारद पर आधारित माना जा सकता है । टालमी के विवरण के अनुसार जेट्रोसिआ में मुख्यतः बलूचिस्तान का समुद्र से ऊपर का भाग सम्मिलित था और यह प्राचीन एराकोसिआ (Arachosia) और ड्रान्गियाने (Drangiane) के नीचे स्थित था । इस प्रकार जहाँ पेरिप्लस और महाभारत के अनुसार पारदो का प्रदेश बलूचिस्तान के समुद्रतटीय क्षेत्र में था, टालमी के अनुसार वह बलूचिस्तान के भीतरी क्षेत्र में था । कदाचित् पेरिप्लस और टालमी के बीच के काल में समुद्रतटीय क्षेत्र से पारदो का अधिकार उठ गया था ।

ससाना सम्राट् पापूर प्रथम के नक्श-ए-रुस्तम अभिलेख में उसके साम्राज्य के अन्तर्गत तोगरन (जिसे तूरेने, तोगरस्तन और तोरस्तन भी कहा गया है) का उल्लेख है । इसे समुद्र तट तक फैला बतलाया गया है । हुदूद-अल-आलम से प्रतीत होता है कि दूरान (अथवा तूरेने) में दक्षिणी बलूचिस्तान के फलवान और लास बेला जिले सम्मिलित थे । यह प्रायः स्वीकार किया जाता है कि तोगर और तोखार की एक ही



उत्पत्ति है। तोखारी अथवा तुखार को यूएह-चिह से सम्बन्धित किया जाता है। इन सब प्रमाणों के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला गया है कि नक्श-ए-रस्तम अभिलेख (२६२ ई०) से पूर्व लास बेला जिला पारद राज्य से निकल कर तोखारी-यूएह-चिह लोगों के अधिकार में आ गया था और इस प्रकार तोगरन राज्य में सम्मिलित था। इस क्षेत्र में इन लोगों का प्रवेश कदाचित् और पहले ही हो गया था, यह अल-टवरी की रचना से ज्ञात होता है। अल-टवरी ने तूरान (अथवा तोगरन) की २२४ ई० के लगभग उपस्थिति का उल्लेख किया है।

किन्तु इन प्रमाणों से यह निष्कर्ष नहीं निकलता कि बलूचिस्तान से पारद प्रदेश का नाम ही मिट गया था। नक्श-ए-रस्तम अभिलेख के पार्थियन सस्करण में तोगरन के साथ ही परतन का नाम भी पापूर प्रथम के साम्राज्य के प्रान्तों की सूची में दिया गया है। परतन को मकोरन (मकरान, दक्षिणी बलूचिस्तान) और हन्दस्तन (हिन्दुस्तान, सिन्ध का निचला भाग) के बीच रखा गया है। अतएव यह पूर्वी बलूचिस्तान में रहा होगा। परतन (परत-+आन), जिसे अभिलेख के ग्रीक सस्करण में (पर) देने कहा गया है, कदाचित् परत अथवा परद लोगों के प्रदेश का ही सूचक है। नक्श-ए-रस्तम अभिलेख से स्पष्ट है कि २६२ ई० तक परतान पापूर प्रथम के राज्य का अंग था।

पैकुलि के अभिलेख में उन राजाओं की सूची है जो नार्सेह (२९३-३०२ ई०) के सिंहासनारोहण पर उसे वधाई देने आये थे। इनमें कुषान्वाह और सीज़र के साथ ही पारदान्वाह का भी नाम है। संभवतः पारदों का राज्य वही था जो नक्श-ए-रस्तम अभिलेख में परतान के नाम से उल्लिखित है। रोमन सम्राट् के साथ उल्लेख आने के कारण हम पारदों के पाह को भी स्वतंत्र शासक मान सकते हैं, किन्तु यह स्पष्ट नहीं है कि वह स्वयं पारद था अथवा पारदों के देश का शासक था। यद्यपि इस उल्लेख से पारदान्वाह का महत्व स्पष्ट है, इसका यह भी अर्थ किया जा सकता है कि पारदों का राज्य नक्श-ए-रस्तम में उल्लिखित परतन प्रान्त से भिन्न था। इसी प्रकार ससानी प्रान्तपालों की कुषान्वाह, सकान्वाह आदि उपाधियों को देखते हुये यह भी संभावना होती है कि पारदान्वाह भी अधीन शासक ही था।

भारत की पश्चिमोत्तर सीमा पर परतों के महत्व का ज्ञान कई प्रमाण से होता है। मुद्राशास्त्रीय प्रमाण से ज्ञात होता है कि हिन्दुकुश के दक्षिण-पूर्व में पहली शताब्दी ईसवी में परत जाति के पददक ने शासन किया था। यह कदाचित् कुषाणों के अधिकार के सुट्ट होने में पूर्व था।

टालमी ने पश्चिमोत्तर भारत में पारदों की एक वसती परदवन्न को सिन्धु नदी के पश्चिमी तट पर स्थित बतलाया है। यह पेशावर जिले के आसग्राम के दक्षिण में था। वन्न की उत्पत्ति संस्कृति पद्म शब्द से है जिसका अर्थ है ग्राम। इस प्रकार दूसरी शताब्दी ईसवी के दूसरे अथवा तीसरे चरण तक सिन्धु के पश्चिमी तट

पर पारदो का एक गाव बस गया था। किन्तु पददक के राज्य के साथ इस गाव का क्या सम्बन्ध था यह ज्ञात नहीं है।

मुद्राशास्त्रीय प्रमाण से मेलम जिले में तीसरी-चौथी शताब्दी में परतो के राज्य के अस्तित्व का ज्ञान होता है। यहाँ के ज्ञात परत राजा है-वगफर्न का पुत्र पुडेन (अथवा पुडन या पुडेन), यसमार का पुत्र ह्वमिर, पलसर (पिता का नाम अज्ञात) और हिलमार का पुत्र अजुन। इनमें पुडेन सबसे पहले हुआ था। पुडेन ने अपने सिक्को पर ऊर्ध्वशरीर को होमिज्द प्रथम कुषान्वाह के सिक्को के अनुकरण पर बनाया था। अतएव पुडेन ने अवश्य ही २६२ ई० के बाद भी राज्य किया होगा। परतो को कुषाण-सप्तानी सिक्को का परिचय पापूर प्रथम की पेशावर तक की विजय के बाद ही संभव हुआ होगा। परतो का यह राज्य पश्चिमोत्तर भारत में कुषाणों के पतन के बाद स्थापित हुआ था, किन्तु कुषाणों के पतन में उनका योगदान ज्ञात नहीं है।

भारतीय ग्रन्थों में भी पारदो के अनेक उल्लेख मिलते हैं। महाभारत के सभापर्व में पारदो का नाम औदुम्बर, बाह्लीक, काश्मीर, शिवि, त्रिगर्त, योधेय, राजन्य, मद्र, केकय, पल्लव, शक आदि के साथ आया है। रामायण में काम्बोज, यवन, शक, पौड, पारद, बह्लीक आदि का उल्लेख है। महामयूरी में, जिसका कुमार-जीव ने ४०२ और ४१२ ई० के बीच चीनी में अनुवाद किया, पराशर को पारतो के देश का यक्ष कहा गया है। बृहत्संहिता के १४ वे अध्याय में पारतो को पश्चिम में रखा गया है और १६वें अध्याय में सूर्य, मंगल और बृहस्पति को पारतो का स्वामी कहा गया है। कई पुराणों में पारदो के देश को शतद्रुज, कुरिमन्द, हारहूणक आदि के साथ उदीच्य देशों की तालिका में रखा गया है। किन्तु इन प्रमाणों से पारद देश को सीमायें नहीं निर्धारित हो पाती।

कुछ प्रमाणों से पारदो के भारतीयकरण का ज्ञान होता है। मनुस्मृति के अनुसार पारद, शक, यवन, काम्बोज, पल्लव आदि क्षत्रिय थे जो दैनिक कृत्यों को न करने और वेदों और ब्राह्मणों के आदेशों का उल्लंघन करने के कारण वृषल हो गये थे। हरिवंश और कुछ पुराणों के अनुसार काम्बोज, यवन, शक, पारद और पल्लव क्षत्रिय थे जिनके लिये धर्म निषिद्ध था। इस प्रकार मनुस्मृति (२०० ई०) अथवा हरिवंश (चौथी शताब्दी) के रचनाकाल तक पारद भारतीय चातुर्वर्ण्य व्यवस्था में सम्मिलित कर लिये गये थे। उन्हें क्षत्रिय उत्पत्ति दी गई, किन्तु बाद में उन्हें वृषल के रूप में गिरा दिया गया।

पुराणों में पारदो के च्युत होने की कथा कुछ अन्तर के साथ मिलती है। हरिवंश और वायु, ब्रह्माण्ड, ब्रह्म और शिव पुराणों में कथा लघु और बृहद् दोनों रूपों में मिलती है, किन्तु विष्णु, भागवत् और बृहन्नारदीय पुराणों में एक ही कथा मिलती है। कथा है कि हैहय और तालजघ लोगो ने शक, यवन, काम्बोज, पारद

और पल्लव लोगो से मिलकर इक्ष्वाकुवंशीय राजा बाहु को उसके राज्य से निकाल दिया। बाहु की मृत्यु बन में हुई। उसकी पत्नी ने और्व ऋषि के आश्रम में सगर नामक पुत्र को जन्म दिया जिसका पालन ऋषि ने किया। और्व द्वारा प्रदत्त अग्न्यस्त्र की सहायता से सगर ने हैहय और तालजघो का नाश किया। शक, यवन, काम्बोज, पारद और पल्लव ने सगर के गुरु वशिष्ठ के यहाँ शरण ली। वशिष्ठ के कहने पर सगर ने इनका अन्त करने की अपनी प्रतिज्ञा के स्थान पर इनके धर्म का अन्त किया और इनको अपना वेश परिवर्तित करने पर विवश किया। शको को अपना आघा और यवनों और काम्बोजों को पूरा सिर मुण्डित कराना पड़ा, पारदों को मुक्त केश और पल्लवों को लम्बी दाढ़ी रखनी पड़ी। इन सभी के लिये धर्माचरण निषिद्ध कर दिया गया।

इस पौराणिक आख्यान की ऐतिहासिकता स्वीकार करना कठिन है। कदाचित् महाभारत में सगर के द्वारा हैहय एवं तालजघो के पराजय की परंपरा में पारद आदि के भाग लेने की कथा जोड़ दी गई है। यदि हम सगर की ऐतिहासिकता स्वीकार कर भी लें तो पारद आदि को किसी भी प्रकार से उसका समकालीन नहीं माना जा सकता। किन्तु इस कहानी से यह स्पष्ट है कि इसकी रचना के समय तक शक, पारद, आदि को भारतीय समाज में आत्मसात कर लिया गया था। इनमें से कुछ लोग सैनिक का कार्य करते थे। अतएव इन्हें क्षत्रिय का स्थान दिया गया, किन्तु मूलतः विदेशी होने के कारण इन्हें च्युत माना गया और तदर्थ सगर के आख्यान से इन्हें संयोजित कर दिया गया।

भुद्राशास्त्रीय प्रमाण से यह ज्ञात होता है कि तीसरी, चौथी एवं पांचवी शती तक पारदों का पृथक् जाति के रूप में अस्तित्व बना रहा था। उपनिषद् पुराणों की रचना निश्चय ही पांचवी सदी के पश्चात् हुई थी, किन्तु इनमें उपलब्ध विदेशी जातियों के नाम की सूची प्राचीन परम्परा पर आधारित है। इसी प्रकार ११ वी सदी में अल्वीरुनी ने अपने तहकीक-ए-हिन्द और यादवप्रकाश ने अपनी वैजयन्ती में पारद जाति का उल्लेख किया है किन्तु अल्वीरुनी का आधार बृहत्-संहिता और यादवप्रकाश का आधार पौराणिक परम्परा है। मेलम जिले में परत राज्य के समाप्त होने के बाद पारदों की राजनीतिक सत्ता का कोई प्रमाण उपलब्ध नहीं होता, केवल छठी सदी में बृहत्-संहिता के कई अध्यायों में उनका उल्लेख आता है। क्षीरस्वामी ने ११वी शताब्दी में नामलिङ्गानुशासन पर अपनी टीका में पारद शब्द की जो काल्पनिक उत्पत्ति दी है (पिपत्तिपारद पार तनोति वा) - उससे सिद्ध होता है कि उस समय तक पारद (पारा) की उत्पत्ति और पारद जाति की कोई भी स्मृति शेष नहीं बची थी।

विभिन्न युगों और विभिन्न प्रदेशों में पारदों के सामाजिक एवं आर्थिक जीवन का पूरा विवरण नहीं मिलता फिर भी उनसे सम्बन्धित विभिन्न कालों की झलकें

प्राप्त होती है जिसमें उनकी सामाजिक एवं आर्थिक पृष्ठभूमि का कुछ आभास होता है।

पश्चिमोत्तर फारस में मीडिया के एक नदीने के रूप में परंतकेनाए लोग मीडिया के रीति-रिवाजों को ही अपनाये होंगे। स्ट्रूबो ने परंतक लोगों को मनीरिया में स्थित कहा है। मतएय मनीरिया के समाज और शासन के विषय में उसका विवरण परंतक लोगों के विषय में प्रयुक्त हो सकता है। स्ट्रूबो के अनुसार ये परंतक मम्बा पट्टए का कुर्ता, एक मकद लबादा और एक ऊनी ऊरी वस्त्र धारण करते हैं, उनके केश लम्बे और उनके नूत घुटने तक ऊँचे होते हैं। ये मूँठसार भनऊत डन्ना रखते हैं और तिल के तेल का लेप करते हैं। उनके कपड़ों के सीत बुद्धिमान व्यक्ति, जो उनके प्रभावशाली होने हैं, विवाह-योग्य नरकों का साथ में सम्भुन गोत्राम करते हैं। मैथुनोत्सव स्त्री-मृदुल पलक मसग धूप जलाते हैं और प्रातःकाल स्नान के पश्चात् ही कोई व्रतन पून हैं। ये रोगी को चौराहे पर रखकर आने-जाने वालों से उपचार पूछते हैं। ये मृत व्यक्ति के लिये दहन करते हैं और उसे मोंग और गहद में नपेट कर गाद देते हैं। कब्रों का आगमन से ती सदस्यों द्वारा मनोनीत तीन बुद्धिमान व्यक्तियों के हाथ में है। राजा (मसीरी) के द्वारा नियुक्त परिषद् में प्रतिनिधित्व तीन परिषदें हैं—सैनिक सेवा में मुक्त व्यक्तियों की, प्रगल्भ भागियों की और वृद्धों की। अन्तिम परिषद् नरकों का विवाह और परराज्यमन के मामले में निर्णय करती है। धर्म ही परिषदें प्रमग छोरी और नार-पीट के मामले में निर्णय करती हैं। स्ट्रूबो ने स्पष्ट किया है कि परंतकेनाए की धर्म में अधिक रस है, किन्तु कभी-कभी ये नूत-गाद भी करने हैं। यह विवरण पश्चिमी फारस के मध्य भाग में बस परंतकेनाए लोगों के विषय में लागू होता है। ये नुटेरे के और पयतो ती विषम भूमि का ज्ञान दछाते थे। परंतकेनाए, जो मनात दन प्रेन के पूर्वोक्त में स्थित थे, को भी स्ट्रूबो ने परंतकानी और नुटेरे कहा है।

पौराणिक आभ्यास के अनुसार सगर ने पारदों को मुपाकेन गहने के लिये बाध्य किया था। यद्यपि इस आभ्यास की ऐतिहासिकता स्वीकार नहीं की जा सकती, इसके रचयिता को पारदों के केश विन्यास का सही ज्ञान था। कर्द परत सिकको पर भी राजाओं के ऊर्ध्वजरीर की आकृति के लम्बे केश उनके कपड़ों तक गढ़ाते हुये दिखलाये गये। इस सिकको पर राजाओं को मुकुट धारण किये हुये और भूमता हुआ पारदर्शी वस्त्र पहने हुये अंकित किया गया है जो कदाचित् पारद राजाओं और विशिष्ट व्यक्तियों की विशेषता थी।

महाभारत के द्रोणपर्व के अनुसार पारद लोग भीषण नेत्र वाले और यमदूतों के सदृश आकृति वाले थे। अस्त्र-प्रयोग में कुशल और असुरों की भायावी शक्ति से युक्त इन पारद सैनिकों द्वारा महाभारत में भाग लेने का उल्लेख है। यद्यपि यह तथ्य ऐतिहासिक नहीं हो सकता, इससे प्रतीत होता है कि इसके लेखक को पारदों के

सामरिक गुणों का परिचय था। उन्होंने सिकन्दर के आक्रमण का प्रतिरोध करने का साहस किया था। इसी से उनके शौर्य का आभास होता है।

भेलम जिले से प्राप्त सिक्को पर उपलब्ध लेख परतराज से सूचित होता है कि इस परत देश में नृपतत्रात्मक शासन था। किन्तु राजाओं के पिता के नाम में राजपदसूचक सपाधि के अभाव के कारण यह स्पष्ट नहीं है कि पद वंशगत था अथवा नहीं।

महाभारत के सभापर्व में सिन्धु के पश्चिम और समुद्र तट पर रहने वाले पारदों को भी देवमातृक और नदीमातृक (वर्षा और नदी के जल से ही खेती करने वाले) कहा गया है। वे भी युधिष्ठिर के लिए वकरी, गाय, गदहा, ऊँट, शक, शहद, कम्बल और विभिन्न प्रकार के रत्न आदि भेंट में लाये थे। सभापर्व में ही उल्लेख है कि शैलोदा नदी (खोतान अथवा पश्चिमी तिब्बत में) के किनारे रहने वाले पारदों ने भी युधिष्ठिर को द्रोण के माप से सोने के ढेर भेंट किये जो पिपीलिकाओं द्वारा भूमि से निकाले जाने के कारण उन्हीं के नाम से जाने जाते थे। (लेखक के अनुसार सोना खोदने वालों को उनके कार्य के स्वरूप के कारण पिपीलिक कहा गया है) यद्यपि यह स्वीकार नहीं किया जा सकता कि पारदों ने वास्तव में युधिष्ठिर को भेंट दी थी, यह कहा जा सकता है कि उल्लेख के रचयिताओं को विभिन्न पारद प्रदेशों की आर्थिक सम्पत्ति का ज्ञान था।

पेरिप्लस से ज्ञात होता है कि बलूचिस्तान में लास बेला जिले के समुद्र-तटीय क्षेत्र में स्थित पारद प्रदेश में गुग्गुल अत्याधिक मात्रा में उपलब्ध होता था। लेखक का सुझाव है कि जटामासी, जिसकी रोमन साम्राज्य में माँग थी, पारदों के इसी प्रदेश की उपज थी।

वाई-लूएह के अनुसार फार्स-चइह लोगो द्वारा निर्मित वस्त्र ता-चिन (रोमन साम्राज्य का एशियाई भाग) में विकता था। शवानीज़ (Chavannes) ने फार्स-चइह का पार्स-चइह के साथ समीकरण किया है। यही सीस्तान में स्थित परतों का प्रदेश था। इस प्रकार तीसरी शताब्दी के मध्य से पूर्व सीस्तान के पारत एक विशेष प्रकार का वस्त्र निर्यात करते थे।

पारा का संस्कृत में पारद नामकरण कदाचित् इस कारण हुआ कि यह पारद लोगों की प्रमुख व्यापार सामग्री थी। चरक संहिता में, जिसकी रचना का श्रेय कनिष्क के समकालीन चिकित्सक चरक को दिया जाता है, समवत. रस शब्द पारे के अर्थ में प्रयुक्त है, किन्तु 'पारद' शब्द का प्रयोग नहीं हुआ है। पारद शब्द का पारे के अर्थ में प्रयोग नागार्जुन के समय तक होने लगा था, किन्तु नागार्जुन का समय निश्चित नहीं है। सुश्रुत संहिता में, जो चरक संहिता के परवर्ती काल की है और नागार्जुन द्वारा परिष्कृत कही जाती है, एक स्थल पर तो निश्चय ही पारद शब्द का पारे के अर्थ में प्रयोग है। अमरकोष में, जो छठी शताब्दी से पूर्व की रचना है,

पारत शब्द का यह अर्थ प्राप्त होता है। ऐसा प्रतीत होता है कि इसी शब्द की प्रारम्भिक गताचरियों में, जब पारद भारत में उपस्थित थे, पारे के अर्थ में इस शब्द के प्रयोग का प्रचलन हुआ होगा। पारदों के प्रदेश सीस्तान के समीप ही दक्षिण पश्चिमी अफगानिस्तान के गमसिन नामक क्षेत्र में पारा प्राप्त होता है। नासबेला जिला में भी, जहाँ पारदों का एक राज्य था, पीठ हिगुल का उल्लेख मिलता है। इसमें हिगुल शब्द का अर्थ मिन्दूर है जो पारद और गन्धक का योगिक है। अतएव पारदों का पारे से परिचित होना और उनका व्यापार करना स्वाभाविक ही था।

महामायुरी के तिब्बती रचयिता ने मूल के पारत नाम के स्थान पर दुगुलचु नाम प्रयुक्त हुआ है जिसका अर्थ पारा है। इससे सूचित होता है कि तिब्बती रचयिता-कार को पारद लोगों और पारे के ऐतिहासिक सम्बन्ध का ज्ञान था।

पारद का चिह्नितना के निम्न लोगों तक उपयोग होने पर लोग पारदों से उत्पत्ति की बात भूलकर अनेक गलतभिन्न व्युत्पत्ति करने लगे जैसा कि क्षीरस्वामी ने ग्यारहवीं शताब्दी में किया।

अतः मैं लेखक ने पारदों के इतिहास की ज्ञात बातों को क्रमबद्ध करते हुए कुछ साधारण निष्कर्ष भी प्रस्तुत किये हैं। पारदों का स्थानान्तरण कभी पूर्ण और कभी आंशिक होता था। जनसंख्या का ह्रास और भोजन की कमी भी स्थानान्तरण का एक कारण रहा होगा। व्यापार और लूट की उनकी प्रवृत्ति से पारदों के स्थानान्तरण कार्य को बन मिला होगा। कभी-कभी राजनीतिक कारण भी इसमें महायत्न होता था।

नये स्थान पर वे प्रायः अपना प्रवासन स्थापित करते थे। कभी-कभी इनके सामयिक प्रभुओं और पारिषादों के बड़े साम्राज्यों के अधीन रहते थे। किन्तु कुछ स्थानों पर, जहाँ भोजन मिले, इनके स्वतन्त्र शासन होने से जो अपने शत्रुओं की चलावे थे।

पारदों के स्थानान्तरण का इतिहास ईसा पूर्व सातवीं शताब्दी से चौथी-पाचवीं शताब्दी ईसवी तक चलता है। भारत में इसके बाद वे अपना पृथक् जातीय अस्तित्व छोड़कर भारतीय समाज में राख जाते हैं। किन्तु इनका नाम परवर्ती काल में आ जाता है। यह सत्य है कि कुछ प्रदेशों के साथ पारद नाम का सम्बन्ध कुछ भ्रान्त बाद तक बना रहा हो। विनयचन्द्र ने काव्य-शिक्षा में ८४ देशों की सूची में कहा है—सप्ततिसहस्राणि गुर्जरो देश पारतश्च। गुर्जर देश दक्षिणी राजस्थान में था अतएव यह कहा जा सकता है कि विनयचन्द्र के समय में राजस्थान के समीप पारत नाम का एक देश था। समस्त विनयचन्द्र के काल से बहुत पहले ही पारत यहाँ आकर बस गये थे। इस उल्लेख से यह नहीं सिद्ध होता कि पारत विनयचन्द्र के समय में भी एक राजनीतिक शक्ति थे। पूर्व अथवा उत्तर मध्यकाल की किसी रचना में यदि पारत अथवा पारद नाम आता है तो केवल उसी आधार पर उस काल में

पारदो का अस्तित्व स्वीकार नहीं किया जा सकता । यह इसी से स्पष्ट है कि पारत अथवा पारद शब्द का मूल अर्थ ११वीं शताब्दी तक विस्मृत हो चुका था । मध्यकाल में ये शब्द उन लोगों के सूचक हो सकते थे जो पूर्वकालीन पारदो के नाम से सवचित प्रदेश में रहते थे ।

पुस्तक में दो परिशिष्ट हैं । प्रथम में मिश्रओस की टकसाल की स्थिति का निर्धारण किया गया है । मिश्रओस ज्ञात कुपाण शासको में सर्वप्रथम है । टॉल्स्टोव (Tolstov) ने उसकी टकसाल को आक्सस (Oxus) नदी के उत्तर में स्थित बतलाया था । इस मत के समर्थन में यह कहा जा सकता है कि उसके चादी के टेद्राड्राकम खारज्म के सिक्को से मिलते-जुलते हैं और उसके ओबोली (oboli) सिक्के हिरकोडस (Hyrcores) फसीगचारिस (Phseigacharis) आदि के सिक्को से तुलनीय हैं जो आक्सस के उत्तर में स्थित प्राचीन सोगिडाना अथवा उसके समीप मिलते हैं । फिर मिश्रओस के सिक्के ताशकन्द, तिरमिड आदि स्थानों से प्राप्त होते हैं । मिश्रओस के द्वारा पुनराहत बैक्ट्रिया के सैल्यूकसवश का एक सिक्का भी इस मत के समर्थन में है क्योंकि इस वश के सिक्को का आक्सस के समीपस्थ देशों में अनुकरण होता था ।

किन्तु मिश्रओस के सिक्के आक्सस के दक्षिण में भी प्राप्त होते हैं । मिश्रओस के सिक्को के पृष्ठभाग की विधि का गोण्डोफारेस प्रथम के द्वारा अनुकरण भी मिश्रओस के सिक्को के हिन्दुकुश के दक्षिण में प्रचलन को सिद्ध करता है क्योंकि गोण्डोफारेस का अधिकार हिन्दुकुश के उत्तर और समवत काबुल पर भी नहीं था । इसी प्रकार परत लोगों के दो तर्कों के सिक्को पर (इनमें से एक को कनिंघम ने मिश्रओस का ही माना था) मिश्रओस के टेद्राड्राक्स के पृष्ठभाग की विधि और खरोण्डी लेख का अनुकरण भी हिन्दुकुश के दक्षिण में मिश्रओस के सिक्को का प्रचलन सिद्ध करते हैं । यह परत सिक्के हिन्दुकुश के दक्षिण के क्षेत्रों में प्रचलनायं थे, यह इन बातों से सूचित होता है कि ये इण्डो-ग्रीक तौल माप पर आधारित हैं और इनके पूर्वभाग का उर्ध्वशरीर हर्म्युस के सिक्को से प्रभावित है जिनका अनुकरण काबुल घाटी में किया गया था ।

मिश्रओस के सिक्के ऐट्रिक माप पर आधारित हैं । मिश्रओस के काल में यह तौल हिन्दुकुश के दक्षिण में नहीं प्रचलित थी । अतएव ये सिक्के हिन्दुकुश के उत्तर में ढले थे (इस आधार पर टर्न का मत है कि मिश्रओस के सिक्के कापिशे में ढले थे स्वीकृत नहीं हो सकता) । इसी प्रकार मिश्रओस की टकसाल आक्सस के उत्तर में सोगिडाना में नहीं हो सकती जहाँ ऐट्रिक टेद्राड्राकम से मिला एक तौल माप प्रचलित थी ।

लेखक के अनुसार मिश्रओस के सिक्के बैक्ट्रिया के ता-हिशा प्रदेश की टकसाल में ढले थे । इसी प्रदेश में यूएह-चिह लोग आकर बसे थे और क्यूएह-शुआग (कुपाण) इनका एक कबीला था । यहाँ बैक्ट्रिया के प्रारम्भिक ग्रीक शासकों के

टेद्राज़ाकम और ओवोली और उनके अनुकरण प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व तक प्रचलित थे । मिथ्रस के टेद्राज़ाकम इनसे प्रभावित हुए थे यथा उसके सिक्कों के पूर्वभाग पर रील (reel) और पुटिकास्थि (Astragalus) की किनारी यूफ़टाइट्स प्रथम और हेलिओक्नेस के सिक्कों का अनुकरण है । यहाँ से मिथ्रस के सिक्कों का व्यापार के माध्यम से आक्सन के उत्तर और हिन्दुकुश के दक्षिण के क्षेत्रों में पहुँचना सरल था ।

द्वितीय परिशिष्ट में उन सिक्कों का विवेचन है जिन पर हर्म्युस और कुजुल के दोनों के नाम मिलते हैं । कुछ विद्वान् एन्डे हर्म्युस और कुजुल के सम्युक्त सिक्के मानते हैं । प्रायः विद्वान् हर्म्युस के नाम जाने सभी सिक्कों को हर्म्युस के द्वारा ही प्रचलित मानते हैं, किन्तु यह ठीक नहीं है । हिन्दुकुश के दक्षिण में प्रचलनाथं इण्डो-ग्रीक राजाओं के सिक्कों की तीन-माप पर बने हर्म्युस के सिक्कों को कई वर्गों में बाँटा जा सकता है ।

प्रथम वर्ग में अच्छे धातु-परिमाण के चांदी के सिक्के हैं । इनमें पूर्वभाग पर किरीट और शिरस्त्राणधारी अश्वारोही अथवा किरीट और शिरस्त्राणधारी उर्ध्व शरीर अथवा किरीटधारी उर्ध्व शरीर है और ग्रीक अक्षरों में लेख है (Basileos Soteros Ermaioy) पृष्ठभाग पर सिंहासनाखंड जियस-मिथ्र (Zeus-Mithra) की आकृति और परोष्ठी में लेख महरजस अतसस हेरमयस है । प्रथम 'क' वर्ग में पूर्वभाग पर हर्म्युस और कैलिओप का किरीटधारी सम्युक्त उर्ध्वशरीर और पृष्ठभाग पर किरीट, शिरस्त्राण और अश्वारोही है । इस वर्ग के सिक्कों पर प्रथम वर्ग के सिक्कों के लेखों के आगे पूर्वभाग में KAI-KALLIOPEs और पृष्ठभाग पर कलियपस जुड़ा हुआ है । प्रथम 'न' वर्ग के सिक्के वर्गाकार और तावे के हैं । इसके पूर्व भाग पर शकु आकार वाली टोपी (Phrygian Cap) पहने उर्ध्वशरीर और पृष्ठभाग पर अश्व की आकृति है । इन सिक्कों पर लेख प्रथम वर्ग के सिक्कों वाले ही है । प्रथम 'ग' वर्ग के सिक्के चांदी के हैं । ये किरीटधारी उर्ध्वशरीर और सिंहासनाखंड जियस-मिथ्र प्रकार के हैं और इन पर भी प्रथम वर्ग के सिक्कों वाले लेख ही मिलते हैं । किन्तु ये सिक्के घटिया हैं और इन पर जियस मिथ्र और एकाक्षरी चिन्ह का अंकन भी कुछ भिन्न है । द्वितीय वर्ग के सिक्के विधि और लेख में प्रथम 'ग' वर्ग के समान हैं किन्तु ये अशुद्ध चांदी के और मही बनावट के हैं और इन पर ग्रीक अक्षर 'ओ' वृत्ताकार के स्थान पर वर्गाकार है । तृतीय वर्ग के सिक्के तावे के और बहुत ही मही बनावट के हैं । इन पर पूर्वभाग पर किरीटधारी उर्ध्वशरीर है किन्तु द्वितीय वर्ग के ग्रीक अभिलेख के SOTEROSS के स्थान पर STEROSSY मिलता है । पृष्ठभाग पर सिंहासनाखंड जियस-मिथ्र और महरजस महतस हेरमयस लेख अथवा पल्युक्त निके और महरजस रजरजस महतस हेरमयस लेख मिलता है । चतुर्थ वर्ग के सिक्के भी तावे के और मही बनावट के हैं । पूर्वभाग पर किरीटधारी उर्ध्वशरीर और ग्रीक लेख BASILEOS STEROSSY ERMAIOY और पृष्ठभाग पर हेराक्लेज



(Herakles) की आकृति और खरोष्ठी लेख कुजुल कसस कुपन यवुगस ध्रमदिस मिलता है।

तृतीय और चतुर्थ वर्ग के सिक्को पर SOTBROS के स्थान पर STEROSSY लेख से स्पष्ट है कि इनको ढालने वाले को ग्रीक भाषा का समुचित ज्ञान नहीं था। अतएव ये सिक्के किसी ग्रीक टंकसाल में निर्मित नहीं हुये थे। ये भारत और उसके सीमावर्ती प्रदेश से ग्रीक राज्य की समाप्ति के बाद के काल में बने होंगे। किन्तु तृतीय वर्ग के कुछ सिक्को पर निके और चतुर्थ वर्ग पर हेराक्लेज की आकृति का हर्मेयुस के निर्विवाद स्वीकृत प्रथम वर्ग के सिक्को पर अनुपलब्ध, यह सूचित करती है कि ये हर्मेयुस के सिक्को के सरकारी अथवा अर्ध-सरकारी अनुकरण हैं, गैर सरकारी अनुकरण मूल की सभी अथवा प्रमुख विशेषताओं को ग्रहण करता है। तृतीय वर्ग के सिक्को को हर्मेयुस के राज्य के किसी भाग के स्थानीय सरदारों ने ही परवर्ती काल में कदाचित् चलाया था। चतुर्थ वर्ग की तुलना में तृतीय वर्ग के सिक्के मूल के अधिक दूर हैं अतएव वे तृतीय वर्ग के उत्तरकालीन हैं। इस प्रकार हर्मेयुस के मूल सिक्को और हर्मेयुस-कुजुल सिक्को के बीच समय का पर्याप्त व्यवधान प्रतीत होता है। यह ठीक भी है—हर्मेयुस की दूसरी शताब्दी ईसा पूर्व के अन्तिम दशकों में और कुजुल के शासन का अन्त पहली शताब्दी से पूर्व नहीं रखा जाता।

चारसह्रा के कई भाण्डों में हर्मेयुस के प्रथम और प्रथम 'क' वर्ग और उससे पहले के इण्डो-ग्रीक राजाओं के सिक्के ही प्राप्त होते हैं। ये भाण्ड उसके शासनकाल की किसी अशान्त अवस्था अथवा उसके अन्त पर गाढ़े गये होंगे। इन भाण्डों में द्वितीय वर्ग के सिक्को का संबंध अभाव यह सूचित करता है कि द्वितीय वर्ग के सिक्के हर्मेयुस के शासनकाल के बाद के हैं। इसी प्रकार प्रथम 'ग' वर्ग के सिक्को पर उस एफाक्षर चिह्न का अभाव जो हर्मेयुस के विवादमुक्त प्रथम और प्रथम 'क' वर्ग तथा उसके ऐट्रिक नाम के चांदी के सिक्को तथा अन्य कुछ इण्डो-ग्रीक राजाओं के सिक्को पर प्राप्य है, और उनकी घटिया ढलाई के आधार पर डॉविन्स ने उन्हें हर्मेयुस के बाद का माना है। किन्तु यह निश्चित नहीं है। इन विशेषताओं को हर्मेयुस के शासन के अन्तिम वर्षों की अव्यवस्था का परिणाम भी माना जा सकता है। द्वितीय वर्ग के सिक्को पर प्रथम 'ग' वर्ग के ग्रीक अक्षर 'ओ' के वृत्ताकार रूप के स्थान पर वर्गाकार रूप की उपस्थिति भिन्न क्षेत्रों के कारण अथवा द्वितीय वर्ग के प्रथम 'ग' वर्ग के बाद के होने के कारण है।

इस प्रकार द्वितीय, तृतीय और सम्भवतः प्रथम 'ग' वर्ग के सिक्के हर्मेयुस के मूल सिक्को और कुजुल के द्वारा उनके अनुकरण के बीच के काल में रखे जा सकते हैं। इन्हें हिन्दुकुश के दक्षिण में स्थानीय सरदारों अथवा आक्रमणकारी खानाबदोशों ने ढाला था।

पूर्वभाग पर उर्व्वंशरीर और पृष्ठभाग पर अश्वारोही की आकृति वाले पारस सिक्को पर कुजुल और हर्मेयुस के संयुक्त नामों वाले सिक्को का प्रभाव होने से पारस

सिक्को को कुजुल के शासनकाल से पूर्व नहीं रखा जा सकता जो स्वयं हमें युग से बहुत बाद में हुआ था ।

प्रस्तुत ग्रंथ में लेखक को पारदो का भारत में आने वाली विदेशी जातियों में से एक के रूप में अस्तित्व सिद्ध करने में सफलता प्राप्त हुई है । शक, पहलव आदि के साथ ही उनके नाम के उल्लेख से स्पष्ट है कि उनकी खोरासान में रहने वाले पार्थियन ही मानना ठीक नहीं है ।

लेखक का यह प्रयास स्तुत्य है । उसने भारतीय और अन्धकारवादी भाषाओं में लिखी सभी सम्बद्ध सामग्री का सकलन किया है । हो सकता है कि कुछ स्थलों पर अन्य विद्वान् लेखक के द्वारा पारदो का उल्लेख देखने के प्रयास को तर्कमगत न मानें, किन्तु लेखक ने स्वयं ही ऐसे स्थलों पर प्रमाणों के वास्तविक स्वरूप और महत्व को स्वीकार किया है । लेखक को उपलब्ध प्रमाणों की सीमाओं में ही काम करना पड़ा है, अतएव पारदो के राजनीति इतिहास की विभिन्न अवस्थाओं का ठाँवा मात्र ही तैयार हो सका है । सम्भव है इस ग्रंथ की दृष्टि से नये प्रमाणों की खोज होने पर पारदो का इतिहास और भी सजीव और गूढ़ हो जाय । लेखक ने अपना ध्यान केवल राजनीतिक इतिहास के तथ्यों तक ही सीमित नहीं रखा है । पारदो के सांस्कृतिक जीवन के विषय में भी जो सामग्री उसे प्राप्त हो सकी उसका समुचित विश्लेषण किया गया है ।

लेखक तथ्यों और प्रमाणों का पण्डित है । यह सहायक पाठ्य सामग्री से ही नहीं भनकता, इस बात में भी सिद्ध होता है कि मूल ग्रंथ के १०४ पृष्ठों में से ३२ पृष्ठ उल्लेख, सन्दर्भ और टिप्पणियों के ही हैं । इनमें लेखक ने मुख्य विषय से सम्बद्ध बातों को प्रतिपादित और प्रमाणित किया है ।

काशी हिन्दू विश्वविद्यालय, वाराणसी

## गुप्त सम्राटों का इतिहास\*

रामस्वरूप मिश्र

भारत के प्राचीन-इतिहास विषयक ग्रंथों में जितना अधिक गुप्तकाल पर लिखा गया है उतना प्राचीन युग के अन्य किसी काल पर विरल है। इसका कारण सम्भवतः इस युग से सम्बन्धित विशिष्ट पुरातात्विक और साहित्यिक सामग्री की बहुलता है। इसीलिए इस आकर सामग्री के आधार पर, प्रारम्भ से ही, इस युग के न केवल राजनैतिक बल्कि आर्थिक, सामाजिक और कला तथा विज्ञान सम्बन्धी सभी पक्षों का प्रामाणिक इतिहास लिखने का प्रयत्न किया गया। १९१० ई० में स्मिथ ने तथा हेमचन्द्र राय चौधरी ने १९२३ में क्रमशः अपने ग्रन्थों अर्ली हिस्ट्री ऑफ इण्डिया तथा पोलिटिकल हिस्ट्री ऑफ एन्शियन्ट इण्डिया में इस युग के इतिहास पर प्रकाश डाला था। इसके बाद पिछले दशक तक आयंगर, रघुनन्दन शास्त्री, गंगा प्रसाद मेहता, राखालदास बनर्जी, बसाक, वासुदेव उपाध्याय, दाण्डेकर, सलाहूर, मजूमदार, राधाकुमुद मुकर्जी ने स्वतन्त्र रूप से गुप्त इतिहास पर ग्रन्थ लिखे। इनके अतिरिक्त एलन, रैप्सन, फ्लीट, हार्नले, जायसवाल, मिराशी, अग्रवाल, वाशम और सरकार जैसे विद्वानों ने भी इस युग के अनेक पक्षों पर बहुत विस्तार से लिखा है। एक युग विशेष पर इतने लोगों के द्वारा विस्तरशः अध्ययन और उसके स्वीकार के बाद किसी नए ग्रन्थ-वह भी शोध-ग्रन्थ-की रचना साहस की अपेक्षा रखता है। इसलिए एक अन्तराल के बाद श्रीराम गोयल कृत प्रस्तुत ग्रंथ दि हिस्ट्री ऑफ इम्पीरियल गुप्ताज को पढ़कर सुखद आश्चर्य हुआ। निश्चित रूप से स्वीकृत गुप्त राजनैतिक इतिहास के विषय में भी क्या कोई नई बात कही जा सकती है? यह ग्रन्थ इस सम्भावना का उत्तर प्रतीत होता है। इस प्रस्तुती का रहस्य लेखक के द्वारा ऐतिहासिक घटनाओं का एक सर्वथा भिन्न दृष्टि से देखना है। उसकी रचि पूर्ववर्ती विद्वानों के अनुकरण पर यह जानने में नहीं है कि 'क्या हुआ' था बल्कि वह एक दूसरे प्रश्न का उत्तर खोजता है कि ऐसा 'क्यों हुआ'। पूर्ववर्ती विद्वानों की अध्ययन पद्धति प्राचीन भारतीय इतिहास के अनेक कालों के लिए भले ही सटीक हो परन्तु

\* दि हिस्ट्री ऑफ दि इम्पीरियल गुप्ताज, लेखक डा० श्रीराम गोयल, सेन्ट्रल बुक डिपो, इलाहाबाद से १९६७ में प्रकाशित, पृ० ४००, फ० २, मानचित्र १, मूल्य ३०-०० रु०।

लेखक की धारणा के अनुसार गुप्त काल में जीवन के विभिन्न पहलुओं पर इतनी प्रचुर सामग्री उपलब्ध है कि तत्कालीन राजनैतिक विकास को हम विभिन्न सन्दर्भों में भी परख सकते हैं। इस मान्यता की दृष्टि से प्रस्तुत ग्रन्थ महत्वपूर्ण ही नहीं विचारणीय भी हो जाता है।

ग्रन्थ का प्रथम अध्याय अध्ययन-विधि और उपागम से सम्बन्धित है जिसमें गुप्त इतिहास के आकलन में प्रयुक्त विभिन्न अभिलेखित, मुद्रा और साहित्यिक साक्ष्यों के वर्गीकरण और अध्ययन विधि का विश्लेषण किया गया है। साथ ही अब तक के गुप्त-इतिहास लेखन का सधान-वृत्त दिया गया है।

आधुनिक युग में प्राचीन भारत के राजनैतिक इतिहास का अध्ययन अठारहवीं शती के अन्तिम चतुर्थांश में प्रशासनिक आवश्यकतायें वारेन हेस्टिंग्स के समय में शुरू हुआ। १८५४ में विनियम पेम्स द्वारा बनाए गए ऐगियाटिक सोसाइटी की स्थापना हुई जिसके बाद चार्ल्स विल्किन्स, हेनरी कोनग्रूव, जे० एच० हेरिंगटन, फ्रैंकलिन ट्रायर और डब्ल्यू० एच० मिल ने अन्य प्राचीन अभिलेखों के साथ गुप्त अभिलेखों को पढ़ने में सफलता प्राप्त की। इस शृंखला में सर्वाधिक महत्वपूर्ण उपलब्धि जेम्स प्रिंसेप की है जिन्होंने १८७१ में गुप्त वर्णमाला की तालिका प्रस्तुत की। प्रारम्भिक विद्वानों का अभिलेखिक अध्ययन पाठदोष और भ्रामक अनुवादों से ग्रस्त होने के बाद भी निष्ठावान प्रयत्न की दृष्टि में सराहनीय है। गुप्त इतिहास के अध्ययन की दूसरी महत्वपूर्ण अवस्था कनिंघम के मिलसा टोप्स में प्रकट हुई जिगमे उन्होंने अश्वमेधी के साक्ष्य पर गुप्त सवत् का प्रारम्भ ३१६ ई० निर्धारित करते हुए इस वर्ण के राजाओं का राज्याभिषेक-काल और समावर्ती का निर्धारण किया। दुर्भाग्य से बाद में उन्होंने अपने इस सही मत का पण्डन कर डाला और ३१६ ई० को गुप्त वर्ण का विनाश वर्ष स्वीकार किया।

उन्नीसवीं शती के अभिलेखिकी विचारदो ने अभिलेखिक स्रोत को प्रक्षरण प्रमाण रूप में स्वीकार किया। उन्होंने यह अनुभव नहीं किया कि अभिलेख भी पुराण, महाकाव्य, ऐतिहासिक चरितावली, वशावली और विदेशी विवरणों की नाति साहित्यिक कोटि का है तथा इसमें लेखक या लिखाने वाले के व्यक्तिगत झुकाव और पक्षपात भावना का समावेश है। लेखक की धारणा है कि अभिलेख पुरातात्विक साक्ष्यों की तरह सीधे अतीत से वर्तमान में नहीं प्रकट होता और इसमें हमेशा लेखक की विशिष्ट 'मानसिक अवस्था' सन्निव रहती है अस्तु यह गौण साक्ष्य है। ऐसी अवस्था में इस स्रोत का उपयोग करते समय इतिहासकार के लिए यह अपेक्षित है कि वह स्वयं को अभिलेख के रचनाकार से तद्रूप होकर विचार करे जो सर्वथा सुगम नहीं है। अस्तु परम्परात्मक दृष्टि से पुरातत्व की एक शाखा के रूप में स्वीकृत अभिलेखिकी वस्तुतः साहित्यिक कोटि की है। विशेषकर प्रणस्तियों पर तत्कालीन ऐतिहासिक विचारों और अनुमान तथा व्याख्या की विधियों की गहरी छाप है।

प्राचीन अभिलेख या तो व्यक्तिगत है अथवा राजकीय या राज्याधिकारियों द्वारा लिखवाये गये । पहली कोटि में मुख्यतया धार्मिक दान, पूजा या प्रतिमा प्रतिष्ठा का उल्लेख है । कुछ एक व्यक्तिगत लेखों में समसामयिक राजा, उसकी वंशावली और उपलब्धियों की चर्चा भी मिलती है । परन्तु इनमें राजकीय अभिलेखों जैसी सटीक सूचना पर बल देना अनिवार्य नहीं था जैसे कुमारगुप्त प्रथम को मानकुवर बुद्ध प्रतिमा अभिलेख में केवल 'महाराज' कहा गया जिसके आधार पर प्लेट ने यह निष्कर्ष निकालने की भूल की कि अन्तिम दिनों में इस राजा की शक्ति काफी क्षीण हो गई थी और उसका अस्तित्व पुण्यमित्रों और हूणों के सामन्त के रूप में था ।

राजकीय अभिलेख दो प्रकार के हैं—प्रशस्ति अथवा पूर्वा (यद्यपि डी० सी० सरकार दोनों को एक नहीं मानते) और ताम्र-शासन । प्रशस्ति किसी राजा की कीर्ति या उपलब्धियों का बखान है और इसका सम्बन्ध प्रतिष्ठा समारोह से जुड़ा है जैसे मन्दिर या ध्वज स्तम्भ की स्थापना या अन्य निर्माण । ताम्र-शासनो में विद्वान् ब्राह्मणों धार्मिक संस्थाओं या योग्य व्यक्तियों को प्रदत्त राजकीय अनुदान की चर्चा है जो सामान्यतया ताम्र-पट्ट पर और कदाचित् प्रस्तर पर उत्कीर्ण किये जाते थे । इनका महत्व न्यायिक और धार्मिक पक्ष के अध्ययन में है । इनकी रचना में धर्मशास्त्रों के नियमों का कड़ाई से पालन किया गया है । दान दी गई भूमि या सम्पत्ति के विवाद में यह शासन प्रमाण-रूप प्रस्तुत किये जाते थे । अभिलेखों का प्राप्तिस्थल राज्य विस्तार के निर्धारण में सहायक है । प्रशस्तियों और ताम्रशासनो से हमें राजाओं की वंशावली का पता चलता है । वंशावली का उल्लेख धार्मिक दृष्टि से किया है जिसके कारण समानान्तर शाखा के राजाओं यथा रामगुप्त का नाम उसमें नहीं आता । गुप्त वंशावली में रामगुप्त के नाम का उल्लेख न होना राजनीतिक कारणों या उसके दुष्कर्मों के कारण नहीं है । प्रशस्तियों की भाषा और प्रतीकात्मक अभिव्यक्ति पर तत्कालीन साहित्य का प्रभाव है यथा स्कन्द गुप्त का लक्ष्मी द्वारा वरण किया जाना । प्रशस्तियों में वर्णित दिग्विजय तीन तरह की हैं —१ सर्वपृथ्वीविजय और 'चतुस्समुद्रपर्यन्त', जो अस्पष्ट परम्परात्मक और चक्रवर्ती सम्राट की कल्पना से प्रभावित है । २ सीमान्त पर्वतो, नदियों, समुद्र या क्षेत्रों का विजयोल्लेख । ३ विजित राज्यों और राजाओं का नामोल्लेख । गुप्त प्रशस्तियों में यह तीनों रूप दिखाई पड़ते हैं । मध्ययुगीन प्रशस्तियों में इस प्रकार के विवरण अतिशयोक्ति पूर्ण हैं । क्योंकि उनकी संपुष्टि अन्य साक्ष्यों से नहीं होती जबकि गुप्त प्रशस्तियों के दिग्विजय विवरण अन्य साक्ष्यों के साथ मिल कर अक्षरशः सत्य प्रतीत होते हैं । गुप्त और समसामयिक अभिलेख राज्य वर्ष और नियमित सबत में तिथ्यांकित हैं । कुछ अभिलेख बिना तिथि के भी हैं या उनके सबतों का सही आरम्भ अनिर्धारित है । अतिथ्यांकित अभिलेखों का काल निर्धारण केवल लिपि के आधार पर सटीक नहीं है ऐसा लेखक का मत है ।

गुप्त 'न्युमिसमेटोग्राफी' का समिप्त उल्लेख करते हुये लेखक ने इतिहास स्रोत के रूप में मुद्राओं को पुरातत्व और अभिलेख के मध्य रखा है। मुद्राओं के प्रतीक, अभिलेख और आकार-प्रकार, धातु और वजन से कालक्रम आदि तथ्य करने में सहायता मिलती है। अतः साक्ष्य के रूप में मुद्राओं से कई बार ऐसे प्रमाण मिलते हैं जो अन्यत्र नहीं हैं यथा कुमारगुप्त द्वारा अश्वमेध यज्ञ किया जाना। प्रथम चन्द्रगुप्त-कुमारदेवी प्रकार के सिक्के में भी विशिष्ट राजनीतिक घटना संकेतित है। सिक्कों के प्रकार के अध्ययन से राजा विशेष की अभिरुचि, उसके जीवन की घटनाओं का भी अनुमान लगाया जा सकता है। परवर्ती गुप्त सिक्कों में मिलावट की बढ़ोतरी के आधार पर तुलनात्मक कालक्रम निर्धारित किया जाता है यद्यपि इसे निरपेक्ष प्रमाण के रूप में सर्वथा प्रयुक्त नहीं किया जा सकता।

साहित्यिक स्रोतों में उपलब्ध साक्ष्यों के स्वरूप की समीक्षा करते हुए लेखक ने विश्वम्भरशरण पाठक (एन्सायन्ट हिस्टोरियन्स ऑव इण्डिया) के मत से सहमति व्यक्त की है कि गुप्तकालीन साहित्य, वंश और चरित परम्परा के मध्य सक्रमण स्तर का परिचायक है। पहला चरित साहित्य बाण का हर्षचरित है जो उत्तर गुप्त कालीन है और गुप्तों के उदय के समय पौराणिक वंश परम्परा समाप्तोन्मुख थी। यही कारण है कि पुराणों में गुप्तों का उतना विस्तृत उल्लेख नहीं प्राप्त होता। देवीचन्द्रगुप्तम् और बौद्धग्रन्थ आर्यमज्झिमीमूलकल्प में गुप्त इतिहास के विवरण को समझने के लिये तत्कालीन इतिहास विषयक अवधारणा और स्वरूप को समझना आधुनिक इतिहासकार के लिए अनिवार्य है अन्यथा भ्रामक निष्कर्ष उपस्थित होंगे। अध्याय के अन्त में गुप्त वंश पर लिखे आधुनिक ऐतिहासिक ग्रन्थों की सधान-वृत्तीय समीक्षा अत्यन्त विशद रूप से करते हुए लेखक ने पाश्चात्य इतिहासकारों के विभिन्न सम्प्रदायों के मत-मतान्तरों की यथेष्ट गहन क्रिया की है। उन्होंने दर्शाया है कि प्रारम्भिक यूरोपीय इतिहासकार रोमाण्टिक और अनुदारवादी सम्प्रदायों में विभक्त थे। भारतीय स्वतन्त्रता के वाद ए० एल० बॉशम जैसे इतिहासकारों ने किञ्चित तटस्थ और निरपेक्ष भाव से भारतीय इतिहास का अवलोकन किया और चन्द्रगुप्त द्वितीय के राज्य को तत्कालीन विश्व का सर्वाधिक सम्य क्षेत्र करार दिया। भारतीय इतिहासकारों की कृतियों का मूल्यांकन करते हुए गोयल ने उसे राष्ट्रीयतावादी दृष्टिकोण का सिद्ध किया है। इसमें भी जायसवाल और भण्डारकर के मतानुवयियों के दो सम्प्रदाय थे।

नये उपागम या दृष्टिकोण की आवश्यकता पर विचार करते हुए लेखक ने सुझाया है कि राजनीतिक इतिहास की कोई भी परिभाषा सर्वस्वीकार्य नहीं हो सकती। फिर भी यह मत सर्वग्राह्य होता जा रहा है कि राजनीतिक इतिहास मात्र घटनाओं या कतिपय प्रमुख व्यक्तियों के चरित्र का आलेखन नहीं है। वस्तुतः यह सामाजिक जीवन का राजनीतिक पहलू है अथवा राजनीतिक घटनाओं का उनके अवस्थितिक सन्दर्भों में अध्ययन है।

द्वितीय अध्याय 'मध्य गंगा की उपत्यका' में गुप्तों के मूलस्थान, उनके प्रभुत्व के कारण, सामाजिक परिवेश, मगध के हस्तान्तरण और चन्द्रगुप्त प्रथम की विजयों का विवेचन है। चतुर्थ शती ईस्वी के प्रारम्भ में किसी साम्राज्यिक शक्ति के उदय योग्य परिस्थिति तैयार हो चुकी थी। छठी शताब्दी ई० पू० की परिस्थिति जिसमें प्रथम मगध साम्राज्य का उद्भव हुआ, इस समय भी प्रस्तुत थी। सारा उप-महाद्वीप छोटे-छोटे नृपतन्त्रात्मक अथवा गणतन्त्रात्मक राज्यों से भर गया था। उत्तर पश्चिम और पश्चिम भारत सासानी, कुषाण, शक और शकसत्रपों के प्रभुत्व में था। 'इतिहास स्वतः को दुहराता है'—इस उक्ति पर विश्वास करते हुये बहुत से विद्वानों ने चतुर्थ शताब्दी ईस्वी में मगध में गुप्त साम्राज्य के उदय का मत प्रतिपादित किया है। इस मत का मूल आधार सातवीं शताब्दी के चीनी पर्यटक इत्सिंग का विवरण है जिसके अनुसार ५०० वर्ष पूर्व चे-लि-कि-तो (श्रीगुप्त) राजा ने मो-ली-क्या-सी-क्या-पो-नो (भृगुशिखावन) के समीप चीनी यात्रियों के लिए एक मन्दिर बनवाया और उसके लिये २४ गाम दान दिए। इत्सिंग की यात्रा का काल ६७१-६५ ई० है, अतः श्रीगुप्त का समय दूसरी शताब्दी होगा जो गुप्तों के कालक्रम में ठीक नहीं बैठता। दूसरी बात भृगुशिखावन की पहचान उक्त विवरण के दो अनुवादों (वील और शॉवानीज) में क्रमशः सारनाथ या मुशिदाबाद में किसी स्थान से की जा सकती है। इत्सिंग के विवरण को विवादास्पद मानते हुये लेखक ने गुप्तों का आदि देश पूर्वी उत्तर प्रदेश स्वीकार किया है क्योंकि—१ गुप्त मुद्राशृङ्खला का प्रचीनतम प्रकार 'प्रथम चन्द्र-गुप्त-कुमारदेवी' मथुरा, अयोध्या, लखनऊ, सीतापुर, टाण्डा (रायबरेली), गाजीपुर, बनारस, (सभी उत्तर प्रदेश में) और बयाना (भरतपुर-राजस्थान) से मिला है। प्रथम चन्द्रगुप्त का केवल एक सिक्का हाजीपुर (मुजफ्फरपुर-विहार) निधि में मिला है। २ पूर्वी उत्तर प्रदेश से गुप्तों के सुवर्ण सिक्कों की १४ निधियाँ प्राप्त हुई हैं जबकि बिहार और बंगाल से प्रत्येक में केवल दो निधि। इन निधियों में प्राप्त सिक्कों के तुलनात्मक अध्ययन से पता चलता है कि बिहार और बंगाल की निधियों में पूर्ववर्ती गुप्त राजाओं के सिक्के पूर्वी उत्तर प्रदेश की निधियों की अपेक्षा कम हैं। ३ आरम्भिक गुप्त काल के अभिलेख भी अधिकांशतः पूर्वी उत्तर प्रदेश से मिले हैं। उदाहरणार्थ गुप्त राज्य के प्रथम १५० वर्षों के १५ अभिलेखों में दो मगध से, ५ बंगाल से और ८ पूर्वी उत्तर प्रदेश से हैं। बिहार में समुद्रगुप्त के ताम्र-दानपत्र गया और नालन्दा से मिले हैं जो अधिकांश विद्वानों की राय में जाली हैं। ऐसी स्थिति में गुप्तों के तथाकथित मूलस्थान मगध से सम्बन्धित एक भी अभिलेख नहीं बचता। दूसरी बात अगर ये दोनों लेख किसी पूर्ववर्ती लेख की नकल हैं तो भी गया दानपत्र अयोध्या से जारी किया गया था। ४ अभिलेखों की प्रकृति के विश्लेषण से भी उक्त मत की पुष्टि होती है। बंगाल से प्राप्त पाँचों अभिलेख प्रथम कुमारगुप्त के दानपत्र हैं जो सरकारी भूमि के ऋय की चर्चा करते हैं और जिनसे उस क्षेत्र में गुप्तों के अधिकार की ही बात सिद्ध होती है। ऐसा कोई सकल इन अभिलेखों में नहीं है जिससे

इसे गुप्तों का मूल स्थान सिद्ध किया जा सके। दूसरी तरफ पूर्वी उत्तर प्रदेश के ८ अभिलेखों में ३ प्रस्तर स्तम्भ, ३ प्रस्तर खण्ड और दो प्रतिमा अभिलेख हैं। समुद्र-गुप्त की प्रयाग प्रशस्ति और स्कन्दगुप्त का भित्तरी प्रतिष्ठा-शासन निश्चय ही उनके मूलस्थान के परिचायक हैं। ५ वायुपुराण में उल्लेख है कि 'गुप्तवंशीय नरेश अनु-गंगा प्रयाग, साकेत और मगधों को भोगेंगे।' विष्णु पुराण में किंचित भिन्न विवरण है—'प्रयाग तक विस्तृत गंगा के तटवर्ती प्रदेश को मागध और गुप्त भोगेंगे।' इन उल्लेखों में मागधों को गुप्तों से भिन्न बताते हुये लेखक ने मागधों को लिच्छवियों से अभिन्न माना है और इसमें गुप्त-लिच्छवि सम्बन्धों का सकेत व्याख्यायित किया है।

गुप्तों के उत्थान का प्रमुख कारण भू-राजनीतिक (जियोपोलिटिकल) है। उत्तर-पश्चिम भारत प्रायः पाँचवीं शती ई पू से विदेशी शक्तियों के अधीन होने के कारण राष्ट्रीय पुनरुद्धार में अग्रणी नहीं हो सकता था। पश्चिम में इस समय क्षत्रियों का प्रभुत्व था। दक्षिण और सुदूर दक्षिण की राजनैतिक शक्तियाँ कभी भी उत्तर भारत पर स्थायी प्रभुत्व नहीं कायम कर सकीं। उत्तर भारत के विजय प्रयास में भी उन्होंने उत्तरी राजवंशों की अपेक्षा अधिक कठिनाई का अनुभव किया। सात-बाहून, चालुक्य, राष्ट्रकूट और मराठों की असफलता इसका प्रमाण है। दक्षिण के वाकाटकों ने अवश्य ही पुनरुद्धार का प्रयास किया, परन्तु वे अधिक सफल नहीं हुए। इन परिस्थितियों में गंगा की घाटी से ही नेतृत्व मिल सकता था, गंगा घाटी में आधुनिक बिहार, बंगाल और उत्तर प्रदेश सम्मिलित है। मगध में प्रथम साम्राज्यिक राजवंश के उदय का मुख्य कारण उसकी उदारवादी परम्परा, परिवर्तनशील सामाजिक संरचना, विरोधी शक्तियों के विरुद्ध स्थिति और खनिज स्रोत थे। द्वितीय शती ई पू में वैक्ट्रियाई आक्रमण से शक्तिकेन्द्र में परिवर्तन हुआ। विदिशा ने पाटलिपुत्र के वैभव का स्थान ले लिया। उत्तर भारत का बहुतांश कुषाणों ने जीत लिया जिनका केन्द्र उत्तर-पश्चिम में था। कुषाणों के पतन के साथ पुनः उत्तर भारत में राजनैतिक शून्यता उत्पन्न हुई और मालव, यौधेय, अर्जुनायन, मद्रक (पूर्वी पंजाब एवं राजपूताना), नाग (पश्चिमी उत्तर प्रदेश) और मगध (कौशावी) आदि अनेक छोटी-छोटी शक्तियाँ उठ खड़ी हुईं। पौराणिक, जैन तथा चीनी साहित्यिक साक्ष्यों से सिद्ध होता है कि कुषाणोत्तर काल में मगध पर मुरुण्डों का शासन था जो शक, कुषाणों से भिन्न होने के बाद भी सीथियन जाति के ही एक अंग थे। निश्चित समय निर्धारण का ठोस आधार न होते हुए भी लेखक ने माना है कि तीसरी शताब्दी के अन्त में लिच्छवियों ने मुरुण्डों को समाप्त कर मगध पर अग्निकार कर लिया। सिन्ध के बाद मगध अन्तिम क्षेत्र था जिसने विदेशी शक्ति से मुक्ति प्राप्त की। इसके अतिरिक्त मगध आन्ध्र, चेदि या कुषाण शक्तियों का अवरोध कर सकने की स्थिति में नहीं था। यही कारण है कि तीसरी चौथी ई० में नागों के अधिकार में मयूरा और पद्मावती, मगध के अन्तर्गत कौशाम्बी और गुप्तों के अधीन प्रयाग राजनीतिक प्रभु-सत्ता के प्रबल केन्द्र के रूप में विकसित हुए।



गंगा की उपरली घाटी की तत्कालीन प्रशासन व्यवस्था का भी इस उत्थान में महत्वपूर्ण योगदान है। इस क्षेत्र में अनेक छोटे नृपतत्रात्मक राज्य थे जो उत्तर में नेपाल को छोड़कर प्रायः सभी ओर छोटे-छोटे जन-जातीय गणतान्त्रिक राज्यों से घिरे थे। गणतन्त्र राज्य में साम्राज्यिक भावना का उदय उनकी सर्वधानिक परम्पराओं के प्रतिकूल था और परिणामतः यह कार्य अन्तर्वेदी के नृपतत्रों के माध्यम से ही सम्भव होना था। गणतन्त्रात्मक राज्य इस समय संक्रमण की अवस्था से गुजर रहे थे। नृपतत्रों का सामना न कर पाने के कारण उनमें भी नृपतत्रात्मक शासन व्यवस्था के प्रति आकर्षण उत्पन्न हो रहा था जिसका प्रमाण प्रथम चन्द्रगुप्त के लिच्छवियों के वैवाहिक सन्ध में दिखाई देता है। कुमार देवी का पिता वशानुगत सामन्त न होता तो उसके राज्य का उत्तराधिकार कुमार देवी के पुत्र को मिलने का प्रश्न ही नहीं उठना। यौधेयो ने भी 'महाराज' और 'महासेनापति' उपाधि-धारण की जो नृपतत्रोचित है।

ब्राह्मण धर्म के पुनर्जागरण, यज्ञ-याग, भक्ति और पौराणिक धर्म की बढ़ोत्तरी से इस काल में एक प्रबल राष्ट्रीय चारित्र्य का विकास हुआ जिसकी प्रतिक्रिया परकीय शासन को उखाड़ फेंकना था जो मुख्यतः उदारवादी धर्म के मानने वाले थे। कला, मुद्रा और प्रशासन का भारतीयकरण इसी प्रतिक्रिया के परिणाम थे। विघटन की प्रवृत्तियाँ भी इस काल में रकी और चक्रवर्तिन सम्राट् की भावना ने जोर पकड़ा। प्रारम्भ से ही मगध उदारवादी धर्म का पोषक रहा है। वैदिक धर्म इस क्षेत्र में बहुत बाद में पहुँचा और कोई गहरी छाप न छोड़ सका। इसी क्षेत्र में जरासन्ध जैसा क्षत्रिय विदेशी और महापद्म तथा विश्वफाणि (जिसने वर्बरो और मधुगारो का राज्य स्थापित करने का यत्न किया) हुए। मौर्य साम्राज्य भी बौद्ध और जैन धर्म का पक्षपाती था। सम्पूर्ण उत्तर-पश्चिम भारत की धार्मिक अवस्था भी कुछ ऐसी ही थी। मेगस्थनीज और कनिष्क बौद्ध थे। ऐसी परिस्थितियों में ब्राह्मण धर्म के पुनर्जागरण के लिये सर्वोपरि श्रेष्ठ क्षेत्र ऊपरली गंगा उपत्यका ही हो सकती थी।

गुप्त और पूर्व गुप्तकाल में पूर्वी उत्तर प्रदेश की आर्थिक स्थिति भी काफी अच्छी थी जिसका प्रमाण यहाँ से प्राप्त मुद्रानिधियाँ हैं। ये मुद्रायें आक्रमण से प्राप्त सुवर्ण बहुलता की अपेक्षा औद्योगिक विकास और सतुलित व्यापार का संकेत करती हैं। ईसा की आरम्भिक शताब्दियों के रोमन सिक्के गंगा की उपरली घाटी और मुख्यतया प्रयाग क्षेत्र से मिले हैं जो व्यापार की समृद्धता दर्शाते हैं। पुरातात्विक उत्खननों से इस क्षेत्र में गुप्त कालीन अवशेषों और नगर योजनाओं की बहुलता भी यही प्रमाणित करती है। इस प्रकार यह निश्चित सिद्ध होता है कि विभिन्न कारणों से तीसरी-चौथी शताब्दी ई. में उपरली गंगा की घाटी और विशेषकर पूर्वी-उत्तर प्रदेश साम्राज्यिक गुप्तों के उत्थान के लिये महत्वपूर्ण परिवेश था।

गुप्तों के पूर्व ही राजनीतिक शक्ति का केन्द्र क्षत्रियों से हटकर ब्राह्मणों के हाथ में जा चुका था। मौर्योत्तर राजवंश यथा शुंग, कण्व, सातवाहन, कदम्ब और

वाकाटक सभी ब्राह्मण थे जिसका प्रमाण साहित्य और उनके अभिलेखों से मिलता है। नासिक प्रशस्ति में सातवाहन गौतमीपुत्र सातकर्ण की 'एक बग्हन' के साथ 'तृतीय-श्च-मान-मदन' भी कहा गया है। रघूनि ग्रन्थों में भी योग्य ब्राह्मणों को राजा और महासेनापति बनाने का निर्देश दिया गया। महाभारत के गुप्तकालीन सम्कररा में ब्राह्मण ऋषियों और योद्धाओं का वर्णन भी इस दृष्टि से महत्वपूर्ण है।

गुप्तों की जाति निर्धारण का प्रश्न विवादास्पद रहा है परन्तु प्रस्तुत ग्रन्थ में उन्हें सबसे तर्कों के आधार पर ब्राह्मण निश्चित करने का प्रयास है। चन्द्रगुप्त द्वितीय की पुत्री प्रभावती गुप्ता (जो वाकाटक राजा द्वितीय को ध्याही गई थी) को उनके अभिलेखों में 'धारण गोत्र' का कहा गया है। उसके पति का गोत्र सूक्ति 'विष्णुवृद्ध' था परन्तु धारण गोत्र उसके पिता वर्मात् गुप्ता का होना चाहिये। यह धारण गोत्र धर्मारण्य में रहने वाले ब्राह्मणों का है जिसकी पहचान मिर्जापुर के एक क्षेत्र से की जाती है। 'गुप्त' नामान्त होता वैश्य या नीचपुत्र का प्रमाण नहीं है जैसे प्रतिष्ठ ज्योतिषाचार्य ब्रह्मगुप्त निश्चय ही ब्राह्मण था। गुप्ता नाम मनी जातियों में मिलते हैं। गुप्तों के वैवाहिक संबंधों की विवेचना भी उनका ब्राह्मण होना सिद्ध करती है। ब्राह्मण राजा ब्रह्म गान्धिवर्धन के तानुगुण अभिलेखों से पता चलता है कि काकुत्स्थवर्मन ने अपनी एक कन्या का विवाह गुप्त राजा से किया। ब्रह्म राजाओं ने अपनी कन्या वाकाटक, गंग और भट्टारी वंशों में ध्याही जिसमें वाकाटक निश्चित रूप से और गंग कदाचित् ब्राह्मण थे। प्रभावती गुप्ता का विवाह भी ब्राह्मण में हुआ। छठी शती के बौद्ध लेखक परमार के अनुसार बालादित्य (जो निश्चय ही गुप्त राजा था) ने अपनी एक बहन का विवाह समुद्रगुप्त ब्राह्मण से किया। यशोधर्मन विष्णुवर्धन के मदगौर क्षेत्र के अनुसार उनके मंत्री धर्मरूप के पितामह रविगीति की पत्नी नानुगुप्ता थी। रविगीति निश्चय ही ब्राह्मण था और नानुगुप्ता का संबंध गुप्त राजा नानुगुप्त से जोड़ा जाता है। यह मनी विवाह 'समुद्रगुप्त' कीटि के है। प्रतिलोम विवाह के स्पष्ट उदाहरण इस काल में नहीं मिलते। ऐसी परिस्थितियों में गुप्तों का ब्राह्मण होना प्रसङ्ग है।

तीसरी शती ई० के अन्त में बौद्धाध्वी के मय नगरों के पतन का लाभ उठाकर गुप्त वंश के संस्थापक महाराज गुप्त ने अपना स्वतंत्र राज्य कायम किया। गुप्त के बाद उनके पुत्र घटोत्कच ने लगभग ३००-३१६ ई० तक राज्य किया जिसके पुत्र प्रथम चन्द्रगुप्त (३१६-३४० ई०) ने लिच्छवि गुमारी कुमारदेवी से विवाह कर मगध क्षेत्र पर भी प्रभाव स्थापित किया। इस कूटनीतिक विवाह से गुप्तों को मगध क्षेत्र की समृद्ध मानों पर अधिकार मिला गया। लिच्छवि साम्राज्य पर स्वतंत्र स्थापित कर ही प्रथम चन्द्रगुप्त समुद्र नहीं हुआ अपितु उसने साकेत को भी जीत लिया जिसका परोक्ष उल्लेख वासुपुराण में हुआ है। चूंकि समुद्रगुप्त की प्रयाग प्रशस्ति में साकेत विजय की चर्चा नहीं है अतः यह माना जा सकता है कि यह क्षेत्र उसके पिता प्रथम चन्द्रगुप्त ने जीता था।

अध्यायोत्तर तीन परिशिष्टियों में क्रमशः 'गुप्त वंश का आरम्भिक कालक्रम', 'समुद्रगुप्त के नासदा और गया दानपत्र' तथा 'प्रथम चन्द्रगुप्त कुमारदेवी प्रकार के सिक्को' की विवेचना है। अभिलेखों और मंजुश्रीमूलकल्प के साक्ष्य पर लेखक ने प्रारम्भिक गुप्तों का राज्यकाल इस प्रकार निर्धारित किया है १ गुप्त-लगभग २६५-३०० ई०, २. घटोत्कच-लगभग ३००-३१६ ई०, ३ प्रथम चन्द्रगुप्त-३१६-३५० ई०, ४ समुद्रगुप्त-३५०-३७५ ई०, ५. चन्द्रगुप्त द्वितीय-राज्यारोहण-३७५ ई०। लेखक के अनुसार प्रभावतीगुप्ता का विवाह ३८० में हुआ। नालन्दा और गया दानपत्रों की तिथियाँ राज्य वर्ष हैं तथा चन्द्रगुप्त कुमारदेवी मुद्रा समुद्रगुप्त द्वारा जारी किया स्मारक सिक्का।

ग्रन्थ का तीसरा अध्याय 'चक्रवर्ती गुप्त सम्राटों और उनकी उपलब्धियों' से संबंधित है। इसका प्रारम्भ गुप्त-लिच्छवि विलयन के बाद की आन्तरिक राजनीतिक खींचतान और दवावों के विश्लेषण से हुआ है जिसका मूल कारण ब्राह्मण-संस्कृति क्षेत्र के विस्तारवादी गुप्तों और उदारवादी बौद्ध परम्परा के अनुयायी लिच्छवियों का सैद्धान्तिक और भावशैलीगत मतभेद था। परिणामस्वरूप राजपरिवार और सामन्त दो भागों में बँट गये। यह स्थिति चन्द्रगुप्त प्रथम के अन्तिम दिनों में उत्पन्न हुई। ब्राह्मण-संस्कृति के कतिपय दूरदर्शी सामन्त, मगध क्षेत्र के प्रभावशाली सामन्त, कुमारदेवी और स्वयं चन्द्रगुप्त ने समुद्रगुप्त का पक्ष लिया और उसे उत्तराधिकार दिया। इसके विपरीत ब्राह्मण-संस्कृति के पक्षपाती अनेक सामन्तों ने किसी अन्य राजकुमार को उत्तराधिकार देना चाहा जिसकी पहचान काच से की जा सकती है। आर्यमंजुश्री मूलकल्प में बौद्ध विरोधी राजा 'मस्म' का उल्लेख है जो प्रच्छन्न रूप से 'काच' की ओर संकेत करता है। युवान-च्याग के विवरणों के आधार पर इसकी राजधानी आवस्ती सिद्ध होती है। काच के सिक्के भी पूर्वी उत्तरप्रदेश—बलिया, टाण्डा, जौनपुर से मिले हैं जिससे अनुमान किया जा सकता है कि उसका बिह्रोह गुप्त राज्य के केन्द्र में ही हुआ। प्रयाग प्रशस्ति में भी इसका परोक्ष उल्लेख है। इन 'विरोधियों' में सफलता प्राप्त करने के बाद समुद्रगुप्त एक महान विजेता के रूप में उदित होता है जिसने न केवल गंगा घाटी का एकीकरण किया अपितु दक्षिणापथ के राजाओं को बन्दी बनाया (ग्रहण), मुक्त किया (मोक्ष) और पुनर्स्थापित किया (अनुग्रह), २. थार्यावर्त के आठ राजाओं को समाप्त किया (प्रसन्नोद्धरणोद्घृत), ३ आठविक राज्यों को दास बनाया (परिचारकीकृत), पाँच सीमावर्ती राज्यों (प्रत्यन्त) और नौ गणराज्यों को हर प्रकार का कर देने (सर्वकरदान), आज्ञापालन (आज्ञाकरण) और सम्मानार्थ उपस्थित होने (प्रणामागमन) के लिये विवश किया। ४. दैव पुत्रपाहि पाहानुपाहि, शक, मुहण्ड और सिंहल प्रादि द्वीपों के वासियों को स्वेच्छया 'कन्योपायनदान' (कन्या भेंट करने) और अपने क्षेत्र में राज्य करने के लिये उसकी मुहर (गरुत्मदक-स्व-विषय-भुक्ति-शासन-याचन) माँगने की स्थिति उत्पन्न की। प्रयाग प्रशस्ति और एरण अभिलेख से ज्ञात समुद्रगुप्त की

इन विजयों का कालक्रम निर्धारण संभव नहीं है फिर भी यह प्रमाणित किया जा सकता है कि उक्त अभिलेखों का विजयोल्लेख चार प्रकार के राज्यों और चार तरह की विजय नीतियों के आधार पर है और विजयों में आर्यावर्त की विजय पहले की गई होगी।

इसके अतिरिक्त तत्कालीन भू-राजनीतिक परिवेश और अहिर्बुध्न्य-संहिता तथा वायुपुराण के 'चक्रवर्ती आदर्श' और राजनीतिक-दर्शन तथा धार्मिक आदर्शों का सागोपाग विवेचन करते हुये लेखक ने सिद्ध किया है कि—

समान परिस्थितियों में पश्चिमी उत्तर प्रदेश का नागवश गुप्तों के प्रतिद्वंदी के रूप में विकसित हो रहा था जिसे समुद्रगुप्त ने समाप्त किया। समुद्रगुप्त ने वाकाटक रुद्रसेन प्रथम को समाप्त किया। यह युद्ध अनुमानतः एरण में हुआ। बिना वाकाटकों को पराभूत किये उसका दक्षिण-प्रयाण युद्धनीति के विरुद्ध होता। इस प्रतिद्वंद्विता में राजनीतिक महत्वाकांक्षा के साथ गुप्तों के वैष्णव धर्मावलंबन तथा नागो-भारशिवों और वाकाटकों के शैव मतानुयायी होने की प्रतिस्पर्द्धिता भी आशिक रूप से उत्तरदायी थी। समुद्रगुप्त द्वारा बंगाल का कुछ अंश भी जीता गया जिसके पीछे समुद्री बन्दरगाहों के हस्तांतरण की आकांक्षा थी। विदेशी व्यापार की दृष्टि से बंगाल का इस समय अत्यधिक महत्व था।

सम्पूर्ण गंगा घाटी और चम्बल के पूर्व के प्रदेश को आभ्यन्तरिक साम्राज्य के रूप में स्थापित कर समुद्रगुप्त ने इसकी सुरक्षा के लिये सीमावर्ती राज्यों के प्रति उदारता की नीति स्थापित की। इसका मुख्य कारण 'द्राक्षवल' राज्यों की पृथक् सामाजिक राजनीतिक परम्परा और आर्थिक व्यवस्था थी जो गंगा की घाटी के लोगों से मेल नहीं खाती थी। समुद्रगुप्त ने ऐसे भौगोलिक क्षेत्रों को जो प्रत्यक्ष नियंत्रण में नहीं रखे जा सकते थे केवल अपने प्रभाव में रखा। उसकी दक्षिण की विजयें केवल घनलिप्ता के कारण थी। ईसा की प्रारम्भिक शताब्दियों में दक्षिण भारत का पूर्वी तट रोमन आदि देशों से व्यापार कर पर्याप्त घन बढ़ोर रहा था। खारवेल और अलाउद्दीन की विजयों का उदाहरण देते हुये लेखक ने यह मत व्यक्त किया है समुद्रगुप्त ने दक्षिण में एकाधिक अभियान किये। कुछ अभियान नौसेना के माध्यम से हुये और कुछ एक-दो वाकाटक पृथ्वीपण ने भी भाग लिया। आभ्यन्तरिक राज्य की दूसरी सुरक्षा पक्ति के लिये समुद्रगुप्त ने वैदेशिक शक्तियों पर प्रभाव उत्पन्न किया। उत्तर-पश्चिम में इस समय सासानी, किदार कुषाण और जुआन-जुआन या शायोनाइट तीन शक्तियाँ थीं। जुआन-जुआन की समावित पहचान श्वेतहणों से की गई है। लेखक ने सिद्ध किया है कि समुद्रगुप्त के राजत्व काल में ही इन शक्तियों के उपद्रव प्रारम्भ हो चुके थे जिसे सतुलित करने के लिये उसने शकमुरुण्ड (पंजाब में स्थित) जातियों पर प्रभाव स्थापित किया। इसका प्रमाण हमें प्रयाग-प्रशस्ति, मेहरोली स्तंभ लेख (जिसे समुद्रगुप्त का स्वीकार किया गया है) और गडहरो के सिक्कों से

मिलता है जिसमें गुप्त राजाओं का नाम भी अंकित है। किदारकुपाणों ने परिस्थिति-वश स्वयं समुद्रगुप्त से गठबन्धन करने का प्रयास किया। लेखक ने सम्भावना व्यक्त की है कि ३७० ई० के आसपास गुप्त सेनाओं ने हूणों के विरुद्ध बाह्यीक तक धावा किया जिसका उल्लेख मेहरोली लेख में है। सिंहल आदि द्वीपों से समुद्रगुप्त ने कूटनीतिक और वैवाहिक सम्बन्ध चीन तथा दक्षिण पूर्व एशिया में व्यापारिक लाभ की दृष्टि से किया। अध्याय के अन्त में समुद्रगुप्त की उपलब्धियों का मूल्यांकन करते हुये उसकी तुलना नेपोलियन से की गई है। समुद्रगुप्त ने अशोक के समय की खोई हुई 'राष्ट्रीय-भावना और राजनीतिक महानता' को शक्ति के बल पर पुनः स्थापित कर अश्वमेध यज्ञ कराया और 'विक्रम' की उपाधि धारण की।

अध्यायोत्तर छ परिशिष्टियों 'गुप्त इतिहास में काच का स्थान' 'समुद्रगुप्त की विजयों का सापेक्ष कालक्रम', 'मेहरोली अभिलेखों के 'चन्द्र' का अभिज्ञान', 'गुप्त साम्राज्य की राजधानी', 'बसुबन्धु और गुप्त' तथा 'कालिदास की तिथि' में तत्सम्बन्धी समस्याओं की नए ढंग से व्याख्या इस अध्याय की विशिष्ट उपलब्धि है।

लेखक ने ग्रन्थ के चतुर्थ अध्याय में साम्राज्य के पश्चिमी रगमच को प्रस्तुत किया है। ३७५ ई० में समुद्रगुप्त की मृत्यु हुई और उसी वर्ष चन्द्रगुप्त द्वितीय का राज्यारोहण हुआ। चन्द्रगुप्त द्वितीय का बड़ा भाई रामगुप्त मालवा का स्थानीय शासक था। इस काल में राजनीतिक गुरुत्वाकर्षण का केन्द्र बना पश्चिमी भारत। इसी काल में उज्जयिनी महत्वपूर्ण प्रान्तीय राजधानी बन गई। साम्राज्य के पश्चिमी प्रान्तों में शासक के रूप में भेजे गये राजकुमारों ने इसी काल में केन्द्रीय सत्ता के विरुद्ध विद्रोह भी किया। उत्तर भारतीय साम्राज्यों के भौगोलिक विस्तार के विषय में एक महत्वपूर्ण तथ्य यह है कि गंगा घाटी से लेकर बंगाल तक के प्रदेश को अधिकृत करने के बाद उनका विस्तार मालवा और गुजरात में हुआ। गुप्त साम्राज्य का विस्तार भी इसी परम्परा में है। मालवा में गुप्त राजकुमारों के प्रशासक रूप में उपस्थित होने के बाद भी वहाँ के स्थानीय सामन्तों को अपेक्षया अधिक स्वतंत्रता हासिल थी। जिसका प्रमाण उनके द्वारा भिन्न सवत् का प्रयोग और अपने अभिलेखों में गुप्त सम्राटों का नामोल्लेख न करने की छूट है। मालवा का यह महत्व शायद उसकी सामरिक स्थिति के कारण था। संभव है इस प्रकार की नीति अपनाता गुप्त सम्राटों की विवशता रही हो। चन्द्रगुप्त द्वितीय द्वारा शकों की पराजय और सौराष्ट्र तक राज्य विस्तार के बाद भी मालवा की यह स्थिति यथावत रही। रामगुप्त, चन्द्रगुप्त का पुत्र गोविन्दगुप्त, घटोत्कचगुप्त (संभवतः कुमारगुप्त प्रथम का पुत्र) मालवा के प्रशासक रहे। कुछ ऐसी ही प्रशासन नीति सासानी सम्राटों ने वैविध्य के प्रति अपनार्ई थी जहाँ पर प्रशासकों ने ही केन्द्रीय राज्य के प्रति विद्रोह कर स्वतन्त्र राज्य कायम करने के प्रयास किये। लेखक का विचार है कि मालवा के गुप्त कुमार प्रशासकों ने भी समय-समय पर विद्रोह किये और रामगुप्त गोविन्दगुप्त तथा घटोत्कचगुप्त का आकलन इसी ऐतिहासिक पृष्ठभूमि में किया जाना चाहिये।

रामगुप्त विषयक साहित्यिक, अभिलेखिक और मौखिक साक्ष्यों पर आधारित विभिन्न सिद्धान्तों का सधानवृत प्रस्तुत करते हुये लेखक ने साहित्यिक और पुरातात्विक स्रोतों के विरोधाभास को इंगित किया है। साहित्यिक साक्ष्यों से लगता है कि समुद्रगुप्त और चन्द्रगुप्त द्वितीय के मध्य रामगुप्त ने कुछ समय तक स्वतंत्र शासन किया जबकि अभिलेखों में चन्द्रगुप्त को समुद्रगुप्त का 'तत्परिगृहीत' कहा गया है। केवल पूर्वी मालवा से ही रामगुप्त की ताम्र मुद्राओं की प्राप्ति भी उसके स्थानीय शासक होने का संकेत करती है। रामगुप्त की ऐतिहासिकता और उसके चरित्र के सही आकलन के लिये लेखक ने परवर्ती राजवंशों के इतिहास से प्रशस्त दृष्टान्त उद्धृत किया है। हर्ष, विक्रमादित्य (छठा) (चालुक्य), राष्ट्रकूट ध्रुव और कृष्ण तृतीय के दरबारी लेखकों के 'चरित' तथा अभिलेखों में इस बात के सबल प्रमाण हैं कि उक्त राजाओं ने बलात् राज्यापहरण किया और उनके दोषों तथा अपराधों को 'चरित' लेखकों ने छुपाने के लिये सही उत्तराधिकारी को दुष्ट और चरित्रहीन करार दिया। देवी चन्द्रगुप्त के लेखक विशाख ने रामगुप्त को क्लीब और शक राजा को पत्नी समर्पित करने वाला दर्शाया ताकि चन्द्रगुप्त द्वारा रामगुप्त की विधवा से शादी की घटना छुप सके। विधवा विवाह का कोई दृष्टान्त इस काल में नहीं मिलता। इन तर्कों के आधार पर लेखक ने प्रतिपादित किया है कि महत्वाकांक्षी चन्द्रगुप्त द्वितीय ने सम्पूर्ण राज्य को हड़प लिया, रामगुप्त को मालवा से ही सतोष करना पड़ा, और बाद में चन्द्रगुप्त द्वितीय ने मालवा पर भी आक्रमण कर युद्ध में रामगुप्त को मार कर उसकी विधवा से शादी कर ली। दरबारी लेखकों की ऐतिहासिक विद्या के सम्यक् विवेचन से निगमित रामगुप्त विषयक तथ्य सटीक हैं। केवल ताम्रमुद्राओं की प्राप्ति से रामगुप्त को गुप्त शासक न मानना गलत होगा क्योंकि इस क्षेत्र में ताम्रमुद्राओं का प्रचलन अधिक था और चन्द्रगुप्त तथा कुमारगुप्त के अधिकांश सिक्के इस क्षेत्र से बाबे के ही मिलते हैं। लेखक का तर्क है कि बेचारा रामगुप्त इस आर्थिक स्थिति में नहीं हो सकता था कि वह सुवर्ण सिक्के जारी कर सके।

रामगुप्त को समाप्त करने के साथ ही चन्द्रगुप्त द्वितीय सम्पूर्ण गुप्त साम्राज्य का एकछत्र शासक बन गया। राज्य की पुरानी सीमा सुरक्षित रही। कामरूप अब भी गुप्तों का प्रभुत्व स्वीकार करता था। मथुरा में चन्द्रगुप्त की क्रियाशीलता काफी बढ़ गई। रामगुप्त से संघर्ष के दौरान पश्चिमी शक क्षत्रपों ने पूर्वी मालवा पर आक्रमण किया था। चन्द्रगुप्त के लिये इसका प्रतिशोध अनिवार्य था। आर्थिक और व्यापारिक दृष्टि से भी पश्चिमी क्षेत्र पर आधिपत्य लाभदायक था क्योंकि इससे गुप्त साम्राज्य के लिये पश्चिमी समुद्र का मार्ग खुल रहा था। पश्चिमी साहित्यिक स्रोतों में अनेक साक्ष्य यह सिद्ध करते हैं कि रोम और क्रुस्तुन्तुनिया में भारतीय रेशम, मसाले और सुगन्धित पदार्थों की अत्यधिक खपत थी। लेखक का विचार है कि लाट देश के कुछ जुलाहों का मालवा में जाकर बसना (मदसौर अभिलेख के साक्ष्य पर)

व्यापारिक घाटे के कारण नहीं अपितु अधिक लाभ की उम्मीद के कारण था। शकों के विरुद्ध अभियान के पूर्व चन्द्रगुप्त द्वितीय ने अपनी पुत्री प्रभावतीगुप्ता का विवाह वाकाटक नरेश पृथ्वीपेण प्रथम के पुत्र रुद्रसेन द्वितीय से कर दिया। इस घटना को कूटनीतिक स्तर पर लेखक ने नहीं स्वीकार किया है। उसका विचार है कि पृथ्वीपेण गुप्तों का विरोध करने की स्थिति में नहीं था और चन्द्रगुप्त का शक विरोधी अभियान इस वैवाहिक घटना (३८० ई०) के प्रायः २० वर्ष या इससे भी अधिक बाद का है। ३८५ ई० के लगभग रुद्रसेन द्वितीय की मृत्यु हो गई और प्रभावती गुप्ता ने प्रतिनिधि शासिका के रूप में वाकाटक राज्य का भार लिया। इन घटनाओं का लाभ चन्द्रगुप्त को अवश्यमेव मिला। मुद्राओं और अभिलेखों के साक्ष्य से सिद्ध होता है कि ४१२ ई० के आसपास चन्द्रगुप्त ने क्षत्रप रुद्रसिंह तृतीय या उसके किसी उत्तराधिकारी को परास्त कर शकों का उन्मूलन कर सौराष्ट्र और गुजरात पर अधिकार कर लिया। मजूमदार के विचार से शक-गुप्त युद्ध काफी समय तक चला परन्तु गोयल के मत में ऐसा कोई प्रमाण नहीं है। दूसरी बात इस समय तक शक राज्य इतना जर्जर हो चुका था कि उसे पराभूत करने में चन्द्रगुप्त को अधिक समय लग ही नहीं सकता था।

चन्द्रगुप्त द्वितीय से जुड़ी विक्रमादित्य परम्परा को लेखक ने नये दृष्टिकोण से परखा है और इसे मध्ययुगीन किंवदन्तियों की देन माना है जबकि चन्द्रगुप्त विषयक ऐतिहासिक तथ्य विस्मृत हो चुके थे। उनके मत में चन्द्रगुप्त के युद्ध और शान्ति मन्त्री बीरसेन के उदयगिरि अभिलेख के परे कोई ऐसा प्रमाण नहीं है जिसमें चन्द्रगुप्त की विजयों का उल्लेख देखा जा सके। मेहरौली के चन्द्र का समीकरण चन्द्रगुप्त से कर भी दिया जाय तो स्वीकार करना होगा कि उसने बाह्लीक आदि की विजय अपने पिता के निर्देश पर की। 'अपनी गृजा से सर्वोच्च प्रभुसत्ता की स्थापना' मात्र गर्वोक्ति है। यथार्थतः गुप्त साम्राज्य की स्थापना समुद्रगुप्त ने की। चन्द्रगुप्त की उपलब्धियों में शक विजय, वाकाटकों से वैवाहिक सम्बन्ध और 'सम्भवतः' बगाल में किसी विद्रोह का दमन है। लेखक ने चन्द्रगुप्त पर गुप्त-साम्राज्य के प्रति अनवधानता (लापरवाही) का आरोप लगाया है। यह आरोप कुमारगुप्त प्रथम पर भी है जिसका परिणाम स्कन्दगुप्त को भोगना पड़ा। राज्य की शक्ति और सामर्थ्य का उपयोग इन राजाओं ने गुप्त साम्राज्य के विस्तार के लिये नहीं किया।

चन्द्रगुप्त द्वितीय और कुमारगुप्त प्रथम का राजत्वकाल गुप्त साम्राज्य का परिणति काल है। हिन्दुकुश से लेकर बगाल की खाड़ी तक एक अखण्ड शान्ति की स्थापना और बढ़ते व्यापार से प्राप्त सुवर्णराशि ने ही तत्कालीन साहित्य (कालिदास, विव्यावहने, महाभारत) में 'सुवर्ण-वर्षा' को उपमा को जन्म दिया। गुप्त कालीन साहित्य और अभिलेखों में उत्तम भवनो, गुजायमान बाजारों, धनिकों, दानियों, कलावास्तु के प्रेमियों, सुसंस्कृत महिलाओं और गोष्ठी (क्लब), आपानक (मदिरा पार्टी), यात्रा (पिकनिक), समाज (त्योहारों पर एकत्रीकरण) उद्यान यात्रा में लिप्त नागरिकों का सजीब चित्रण हुआ है। दशपुर, उज्जयिनी, मथुरा, पद्मावती,

प्रयाग, कोशाम्बी, वाराणसी, चौर पाटलीपुत्र आदि नगर इस काल में अपने वैभव की पराकाष्ठा पर थे। सारांशतः नागरिक सभ्यता की बढोत्थी के साथ समस्त राज्य में एक सुनवादी मनोविज्ञान और शान्तिप्रिय दृष्टिकोण विस्तीर्ण हो रहा था। जहाँ समुद्रगुप्त को अपने शरीर पर संबद्धों घावों के चिन्ह (ग्रह-मन्त्राकशोभा) होने का अभिमान था वहीं पर चन्द्रगुप्त को राष्ट्रकूट गोविन्द चतुर्थ की भाँति अपने रूप का गर्व था जिसका प्रमाण हमें उत्तरी मुद्राओं के गृष्ठभाग के चित्रण में मिलता है। शासन्दी प्रकार के निम्नों में 'रूपाकृति' (रूपा कृति) मुद्रानिलेख है। राजा रानी एक ही शासन्दी पर विराजमान हैं। हानने में तो इसे 'मदिरापान दृश्य' बताया है। शैवी चन्द्रगुप्तम् में विष्णुदत्त ने चन्द्रगुप्त का प्रेम किमी प्रशासनात्मक स्त्री माधवमेना से दर्शाया है। प्रोक्षणात्मक में चन्द्रगुप्त का ध्रुवदेवी (रामगुप्त की पत्नी) से प्रेम भी इन्हीं दृष्टान्तों में गिना जायगा। उनके द्वारा जारी किए गए मुद्रणों गिक्कों के आठ प्रकारों में केवल दो ही पर उमा की प्रति पक्ष दर्शाया गया है।

चन्द्रगुप्त द्वितीय की अंतिम ज्ञात तिथि गुप्त सत्य ६३ (४१२-१३ ई०) है और गुप्त सत्य ६६ (४१५-४१७ ई०) में हम ध्रुवदेवी से उत्पन्न उसके पुत्र कुमारगुप्त को शासनाभिषेक देते हैं। नवल साक्ष्यों के अभाव में भी अनुमान किया जाता है कि कुमारगुप्त ने अपना राजनीतिक जीवन काटियावाड़ के प्रशासक के रूप में प्रारम्भ किया। जयस्र्ग अथवात्त आदि विद्वानों के मत में कुमारगुप्त का राज्या-रोहण शान्तिपूर्वक नहीं हुआ। सैनिक दंगे सहमत नहीं हैं। उनके अनुसार वैशाली मुहूर में उत्तिगित ध्रुवदेवी का पुत्र गोविन्दगुप्त कुमारगुप्त का बहा नाई नहीं भी हो सकता है। उन्होंने यह मत भी व्यक्त किया है कि कुमारगुप्त प्रथम के पुत्र घटोत्कचगुप्त<sup>१</sup> की भाँति गोविन्दगुप्त पहले वैशाली में मामल या बाद में उसे मालवा भेज दिया गया। अस्तु गोविन्दगुप्त ने समुद्रगुप्त गुप्त राज्य के शासक रूप में कभी भी शासन नहीं किया।

कुमारगुप्त के १३ अभिलेखों में हमें किसी राजनीतिक महत्त्व की घटना का ज्ञान नहीं होता। परन्तु यह सत्य है कि उनमें अपने पंतुक राज्य को सुरक्षित रखा। उत्तरी मुद्राओं में युक्त दफीने अहमदाबाद, बननी, कृष्णागढ़ और मोरियाँ आदि से मिले हैं। मुद्राओं के गृष्ठ भाग पर गद्य या स्थान मयूर ने ले लिया है। कुमारगुप्त द्वारा दक्षिण में सैनिक अभियान का अनुमान निम्नलिखित मौद्रिक साक्ष्यों के आधार पर किया गया है —

- १ नमन निधि जिला सितारा : १३६५ रजत मुद्राएँ
- २ एलिचपुर निधि बरार, १३ सिक्के

१. घटोत्कचगुप्त की मुहूर भी वैशाली से उपलब्ध है। बाद में उसे मालवा (कुम्भवन, आधुनिक तुर्गन जहाँ से प्राप्त एक लेग में उसका उल्लेख है) भेज दिया गया जहाँ कुमारगुप्त की मृत्यु के बाद उसने स्कन्दगुप्त के विरुद्ध विद्रोह किया।



३ उसकी 'रजत मुद्राओं के तीसरे वर्ग' के आकार आदि का त्रैकूटक मुद्राओं से साम्य। समवत ये मुद्रायें उसने त्रैकूटक को हथियाने के बाद जारी की।

वाकाटक राजवंश के इतिहास के सदर्भ में कुमारगुप्त का दक्षिण अभियान काफी महत्व रखता है। लगभग ४१० ई० में प्रभावती गुप्ता की मृत्यु हुई जिसके बाद उसके पुत्र प्रवरसेन द्वितीय ने प्रायः तीस वर्ष तक शासन किया। इस समय तक गुप्त वाकाटक सम्बन्ध सौहार्दपूर्ण रहा। प्रवरसेन द्वितीय के बाद उसका बेटा नरेन्द्रसेन शासक हुआ जिसने कुन्तल की राजकुमारी अलितभट्टारिका से विवाह किया। कुमारगुप्त अब तक काफी वृद्ध हो चुका था और उसके राजकुमार पुत्र घटोत्कचगुप्त, स्कन्दगुप्त और पुरुषगुप्त आदि अपना दबदबा बढ़ा रहे थे। इन बदलती परिस्थितियों में गुप्त-वाकाटक सम्बन्ध भी बिगड़े। स्कन्दगुप्त आदि के लिए नरेन्द्रसेन एक दूरस्थ सम्बन्धी से अधिक महत्वपूर्ण नहीं था। वाकाटक अभिलेखों के अनुसार नरेन्द्रसेन के राज्यकाल में अस्थायी रूप से वाकाटकों की प्रतिष्ठा को घटका लगा जिसका कारण नल राजा भवत्तवर्मन का आक्रमण था। भवत्तवर्मन का रियपुर अभिलेख वाकाटकों की राजधानी नदिवर्धन से जारी किया गया था परन्तु इसका दाज प्रयाग में दिया गया। यह एक विचारणीय तथ्य है कि नल राजा ने गुप्तों के सम्बन्धी वाकाटकों को परास्त करने के बाद प्रयाग में दान किया। इस आधार पर लेखक ने गुप्त और नल राजा की राजनीतिक संधि का सिद्धान्त स्वीकार किया। भवत्तवर्मन स्वयं शिव और कार्तिकेय का भक्त था जबकि उसका पुत्र स्कन्दवर्मन वैष्णव था। यह परिवर्तन गुप्तों के प्रभाव के कारण है। रियपुर दानपत्र का लक्ष्य 'वैवाहिक जीवन की सुखद उपलब्धि' है। संभवतः भवत्तवर्मन की पत्नी किसी गुप्त-सामन्त या राज्याधिकारी की पुत्री थी और उसने अपने बेटे का नाम भी स्कन्दगुप्त के अनुकरण पर स्कन्दवर्मन रखा। यही नहीं नल राजाओं द्वारा जारी किए गए 'श्री महेन्द्रादित्य' और 'क्रमादित्य' मुद्राभिलेख वाले 'उभारदार सुवर्ण सिक्के' उनके अधिराज कुमारगुप्त प्रथम और स्कन्दगुप्त की ओर संकेत करते हैं। यह सिक्के गुप्त निधियों से नहीं प्राप्त होते। कुमारगुप्त की मृत्यु के उपरान्त उत्तराधिकार युद्ध के समय वाकाटक नरेन्द्रसेन ने न केवल नलो को अपने राज्यक्षेत्र से निष्कासित किया बल्कि दक्षिण कोसल (नलो का राज्य) और मालवा पर भी आक्रमण कर खोये हुए वंश बँसव को पुनः स्थापित किया।

पाँचवाँ अध्याय गुप्त साम्राज्य के परिणयन और ह्रास से सम्बन्धित है। कुमारगुप्त प्रथम तक गुप्त साम्राज्य की आक्रामक प्रवृत्ति बनी रही परन्तु उसके बाद आन्तरिक तनावों के कारण स्कन्दगुप्त के बाद निश्चित रूप से गुप्त-साम्राज्य सुरक्षात्मक नीति पर आ गया और बुद्धगुप्त के राज्यात तक गुप्त-साम्राज्य के स्वरूप में महत्वपूर्ण परिवर्तन आ गया।

स्कन्दगुप्त के भित्तरी और जूनागढ़ अभिलेख से उसके चार शत्रुओं का ज्ञान होता है— १ पुष्यमित्र (भित्तरी लेख), २ जूनागढ़ अभिलेख के आक्रामक राजा

जिसकी पहचान सम्भव नहीं, ३ हूण अथवा म्लेच्छ क्रमशः भित्तरी व जूनागढ लेख में वर्णित, ४ मनुजेन्द्र पुत्र (अन्य राजकुमार) । इन शत्रुओं से निपटने में उसे भूमि पर सोना पड़ा । परन्तु अन्ततः वह सफल रहा और अपनी सफलता की सूचना माँ को उसी प्रकार जैसे कृष्ण ने देवकी को दी 'लक्ष्मी ने स्वयं उसका वरण किया ।' इन शत्रुओं पर स्कन्दगुप्त की विजय का कालक्रम निर्धारित करना कठिन है । कम से कम एक सघर्ष उसने कुमारगुप्त प्रथम के जीवन काल में ही किया और लौटने पर पिता को मृत पाकर विजय सूचना माँ को दी (भित्तरी लेख) । स्कन्दगुप्त के शासन का आपत्तिकाल जूनागढ प्रशस्ति (४५७ ई०) के पहले ही रखा जाना चाहिये क्योंकि इसमें उसके सभी शत्रुओं का उल्लेख है । बहुत सम्भव है कि ३ वर्ष के भीतर (४५४-४५७ ई०) कुमारगुप्त की मृत्यु से जूनागढ लेख के बीच का काल उसने एक साथ ही एकाधिक मोर्चों पर युद्ध किया । स्कन्दगुप्त की दूसरी समस्या उत्तराधिकार के रूप में खड़ी हुई । कुमारगुप्त प्रथम के अप्रतिष्ठ प्रकार के सिक्कों, कथासारित्सागर तथा बौद्ध ग्रन्थ चन्द्रगर्भपरिपृच्छा से प्रमाणित है कि अन्तिम दिनों में राज्यभार स्कन्दगुप्त को सौंप कर कुमारगुप्त वाराणसी चला गया अथवा धर्म-कार्यों में लग गया । स्कन्दगुप्त के अभिलेखों में उसे कुमारगुप्त का 'तत्पादानुध्यात' नहीं कहा गया है और उसकी माँ का नामोल्लेख भी नहीं हुआ है । इस आधार पर उसे 'रखेल का पुत्र' या राज्य का अपहरण कर्ता नहीं कहा जा सकता । लेखक का तर्क है कि भित्तरी अभिलेख में गद्य से पद्य शैली में अचानक परिवर्तन के कारण 'पादानुध्यात' छोड़ दिया गया है । इसके स्थान पर 'पितृपरिगत-पादपद्मवर्ती' शब्द आया है । वैसे भी 'पादानुध्यात' गुप्त अभिलेखों में सवैधानिक शब्द के रूप में नहीं प्रयुक्त हुआ है । उत्तराधिकार युद्ध का कारण यह नहीं था कि गुप्त साम्राज्य पर स्कन्दगुप्त का अधिकार असवैधानिक था । ज्येष्ठपुत्र या ज्येष्ठ रानी से उत्पन्न पुत्र ही राजा होगा, यह नियम गुप्त उत्तराधिकार में दिखाई भी नहीं देता । न ही इसकी पुष्टि धर्मशास्त्रों से होती है । कानूनन उत्तराधिकारी न होने पर भी स्कन्दगुप्त विद्रोह का झंडा खड़ा कर सकता था परन्तु उपरिलिखित कथासारित्सागर आदि सदर्भों से स्पष्ट है कि वह सेना और राजा को प्रिय था । यह बात अलग है कि उसके प्रतिद्वन्द्वी भी कम शक्तिशाली नहीं थे जिसके कारण उन्होंने स्कन्दगुप्त का विरोध किया । उदाहरणार्थ पुरुगुप्त को लिया जा सकता है जिसे कुमारगुप्त द्वितीय की भित्तरी-मुहर में महादेवीअनन्तदेवी का पुत्र कहा गया है । यह अनन्तदेवी विहार अभिलेख में उल्लिखित कुमारगुप्त के मंत्री अनन्तसेन की बहन थी जिससे कुमारगुप्त ने विवाह किया । स्वाभाविक है कि इस रानी से उत्पन्न पुरुगुप्त को अनन्तसेन तथा अन्य मन्त्रियों का सहयोग प्राप्त हुआ होगा । कुछ इसी प्रकार का स्थानीय सहयोग घटोत्कचगुप्त को भी प्राप्त हुआ होगा परन्तु अन्तिम सफलता स्कन्दगुप्त को मिली और गुप्त साम्राज्य कुछ और दिनों तक विघटन से बच सका ।

पुष्पमित्रों के आक्रमण की बात भित्तरी लेख से स्पष्ट है परन्तु उनकी पहचान

विवादास्पद रही है। विष्णुपुराण और वायुपुराण के साक्ष्य पर 'पुण्यमित्र' अथवा पुण्यमित्र की अवस्थिति मेकला प्रदेश में सिद्ध होती है। इस क्षेत्र से पाण्डववशी राजा भरतबल उर्फ इन्द्र का एक ताम्रपत्र बम्हनी रीवा से मिला है। लिपि के आधार पर यह पाचवीं शती ई० के मध्य का है। पाण्डववशी पहले गुप्तों के सामन्त थे। उक्त अभिलेख में भरतबल ने अपने किसी अधिराज 'नरेन्द्र' का प्रच्छन्न उल्लेख किया है जिसकी पहचान वाकाटक नरेन्द्रसेन से की जानी चाहिये क्योंकि उसके पुत्र पृथ्वी-वर्षेण द्वितीय का बालाघाट दानपत्र से पता चलता है कि नरेन्द्रसेन की आज्ञाओं का सम्मान कोसल, मेकल और मालवा तक होता था। उपर्युक्त पारिस्थितिक साक्ष्य के आधार पर लेखक का विचार है कि वाकाटकों ने कुमारगुप्त की मृत्यु के बाद उत्तराधिकार युद्ध का लाभ उठाकर नलो को पराभूत कर पाण्डववंशियों के सहयोग से गुप्तों पर आक्रमण किया। भितरी लेख के पुण्यमित्र की पहचान इस प्रकार मेकल के पाण्डववंशियों से हो जाती है। स्कन्दगुप्त के समय हूणों ने दूसरी बार उत्तर पश्चिम से आक्रमण किया। पहला आक्रमण मेहरीली अभिलेख के 'चन्द्र' के समय में हुआ था। सक्षम होने के बाद भी स्कन्दगुप्त के पूर्ववर्ती गुप्त राजाओं ने पश्चिमोत्तर सीमा के लिये सही, आक्रामक और ठोस नीति नहीं अपनायी। इसका परिणाम भोगने और हूणों को खदेड़ने के बाद भी स्कन्दगुप्त ने स्वयं इसकी कोई स्थायी व्यवस्था नहीं की। मौर्यों को छोड़ कर भारतीय इतिहास में किसी भी राजवंश ने उत्तर पश्चिम की सीमा से आने वाले खतरों की स्थायी व्यवस्था पर ध्यान नहीं दिया। इसका मुख्य कारण सिन्धु क्षेत्र का गंगा घाटी से भौगोलिक दृष्टि से पृथक् होना था। इन दो क्षेत्रों के मध्य थार मरुस्थल मुख्य बाधा था। दोनों क्षेत्रों को जोड़ने वाला थानेसन-दिल्ली-कुरुक्षेत्र का भाग भी जंगलों—खाण्डव, कामाख्या, कुश-जागल और हँतवन तथा छोटी-छोटी नदियों से भरा था। इन परिस्थितियों में अन्तर्वेदी के शासकों ने कभी भी इस क्षेत्र पर स्थायी प्रभुत्व जमाने का प्रयास नहीं किया। समुद्रगुप्त ने भी इस क्षेत्र के राजाओं को सिंहल आदि दूरस्थ लोगों की कोटि में रखा (प्रयागप्रशस्ति)। यह भौगोलिक कारण विदेशी आक्रमणों के प्रयास के सन्दर्भ में भी उतना ही सटीक बैठता है क्योंकि हम देखते हैं कि सिकन्दर से लेकर इण्डोग्रीक, शक, कुषाण और काफी धरसे तक तुर्क और मुगल भी केवल पश्चिमोत्तर भारत को ही केन्द्र बनाये रहे। स्कन्दगुप्त के समय में होने वाला हूण आक्रमण वस्तुतः उन हूणों की एक हल्की लहर थी जिसने अतिल (मृत्यु ४५३ ई०) के नेतृत्व में सिन्धु से लेकर डेयूब तक के क्षेत्र को आप्लावित किया। स्कन्दगुप्त के राजत्वकाल में विशेषकर उसके अन्तिम दिनों में एकाधिक हूण आक्रमण और उसमें स्कन्दगुप्त की पराजय अथवा मृत्यु के सिद्धान्त से लेखक असहमत है। इस तर्क का मूल आधार स्कन्दगुप्त के भारी सिक्कों में मिलावट की प्रतिशतता है जो आमक है।

स्कन्दगुप्त के काल में मालवा की राजनीतिक स्थिति एक अन्य विचारणीय प्रश्न है। मन्दसौर से प्राप्त मालव सवत् ४६३ और ५२६ (४३६-४७२ के बीच)

के लेव मे कुमारगुप्त और बभ्रुवर्मन के राजत्वकाल मे एक सूर्य मंदिर के निर्माण की चर्चा है। जिसका जिल्लाद्वार ४७२ ई० मे दशपुर प्राधुनिक मदसौर के जुनाहो की 'श्रीणी' मे किया। इन अभिलेख मे चर्चा है कि निर्माण के बाद 'अन्य राजाओं के काल' मे इनका एक भग्न भस्म हो गया। लेखक श्री धारणा है कि इन 'अन्य राजाओं' मे एक प्रभाकर भी था जिसका ज्ञान हमें मालव गवत् ५२८ (४६७-६८ ई०) के एक लेख से होता है। अभिलेख के अनुसार प्रभाकर के सेनापति दत्तगुप्त जो बभ्रुगुप्त द्वितीय के पुत्र गोविन्दगुप्त के सेनापति बभ्रुगुप्त का पुत्र था एक स्तूप और 'धाराम' का निर्माण कराया तथा एक कुम्भा खुदवाया। स्कन्दगुप्त का ममकालीन होने के बाद भी दशपुर में शासन करने वाले प्रभाकर के सेनापति के लेख में गोविन्दगुप्त के एक नेत्र की आधार मानकर कुछ विद्वानों ने 'गोविन्दगुप्त द्वारा पिरोह' का निजात प्रतिपादित किया जो भ्रमक है। गोविन्दगुप्त इस समय प्राय ८० वर्ष का बूढ़ा था। स्कन्दगुप्त या नामोत्तरेय १ करने में कहीं अधिक महत्वपूर्ण बात प्रभाकर को स्पष्ट रूप में मानना या भ्रमक बताया है। इस प्रभाकर की विद्वानों ने गलती से बन्धुवर्मा का पुत्र या उत्तराधिकारी माना है। परन्तु यह नाम श्रीनिकर तथा नामांत 'धर्म' के प्रभाव में यह सबय स्थापन गलत है। दम्भुत मान्ना मे शासन करने हुए घटोत्तचगुप्त ने कुमारगुप्त के विरुद्ध पिरोह की पताका पहनया जिसको याकाटक नरेन्द्रसेन ने बढाया दिया। बहुत संभव है कि यही गंगा में डाले गये के मिये बन्धुवर्मन या उनके किसी प्रजाताम उत्तराधिकारी ने याकाटक-गुप्तमित्रों का साथ दिया हो। स्कन्दगुप्त ने इन सभी राजाओं-नरपति भुजगाना मादपौलकणा- (ज्जनागढ लेख) को प्रभाकर जैसे स्थायी प्रतिनिधियों की महामता से (प्रतिनिधि-गणना) समित किया। अनुमानत ४६७ ई० के पूर्व 'वर्मा' पताका दिये श्री प्रभाकर को मानना का नया नामक नियुक्त किया गया।

राज्यकाल के प्रारम्भिक वर्षों में युद्धों के मिये स्कन्दगुप्त के समय की अन्य राजनीतिक घटनाओं के विषय में हमें कुछ भी ज्ञात नहीं। गुप्त साम्राज्य में उनके किसी नये क्षेत्र की वृद्धि नहीं की थी। लीये हुये मालवा को प्राप्त किया और पुष्य-वस्थित शासन की स्थापना की जैसा कि ज्जनागढ अभिलेख से प्रमाणित है—

भारती दग्धो व्यसनी वदर्यो,

दण्डेन या यो भृम-पीडित स्यात् ।

उसने योग्य शासकों की नियुक्ति की। गिरनार स्थित सुदर्शन भील का जिल्लाद्वार कराया। इस प्रकार स्कन्दगुप्त तक गुप्त वंश की वैष्णव-धार्मिक साम्राज्यवादी महत्वाकांक्षाओं से मेल राती राजनीतिक दर्शन का संचार करती रही यद्यपि उन्होंने धार्मिक सहिष्णुता की नीति को हमेशा बनाये रखा।

गुप्त साम्राज्य के परिणाम और ह्रास मे 'सत्यासवादी आदर्श' का प्रमुख हाथ है। कुमारगुप्त का अप्रतिष्ठ प्रकार का सिक्का और तत्सम्बन्धित साहित्यिक

साक्ष्य इस आदर्श की शुरुआत कहा जा सकता है। अप्रतिष्ठ का पौराणिक अर्थ यद्यपि 'अविजित' है तथापि महायान में 'प्रतिष्ठ' (क्रोध) को पद्वलेणों में गिनाया गया है। बौद्ध लेखक परमार्थ के अनुसार विक्रमादित्य ने रानी को युवराज बालादित्य के साथ बौद्ध विद्वान् वसुबन्धु के महा अध्ययनार्थ भेजा। लेखक ने इनकी पहचान स्कन्दगुप्त विक्रमादित्य और उसके उत्तराधिकारी नरसिंहगुप्त बालादित्य प्रथम से की है। आर्यमज्जुधीमूलकल्प में इन्हीं कारणों से स्कन्दगुप्त को 'कम उम्र का होने के बाद भी श्रेष्ठ, बुद्धिमान और धार्मिक राजा' कहा गया। नरसिंहगुप्त बालादित्य प्रथम और बौद्ध या और मज्जुधीमूलकल्प के अनुसार उसने ३६ वर्ष १ माह की अवस्था में 'ध्यान' द्वारा आत्महत्या कर ली। उसकी मृत्यु के समय उसका बेटा कुमारगुप्त द्वितीय ४७२-४७५ ई० कठिनाई से १५ वर्ष का रहा होगा। इस स्थिति से फायदा उठा कर पुष्यगुप्त के दूसरे बेटे बुधगुप्त ने ४७६ ई० के किंचित पूर्व सैनिक क्रांति कर गद्दी हथिया ली। इस काल में बौद्ध धर्म के प्रभाव की बढोत्तरी का दूसरा साक्ष्य नालन्दा का महाविहार है। चीनी बौद्ध ज्ञोतो के अनुसार इस विहार की स्थापना शक्रादित्य (लेखक के मत से कुमारगुप्त प्रथम) ने की और बाद के राजा 'बुधगुप्तराज, तयागत-राज, बालादित्यराज, बज्र तथा मध्य भारत के राजा ने मुक्त दान दिया।

गुप्तों के हलाम का दूसरा कारण साम्राज्य की 'सामन्त-सघवादी' प्रशासनिक संरचना थी। सामन्तवादी परम्परा के विकास के दो कारण इस समय थे— १ वह शक्तियाँ जिन्होंने गुप्त साम्राज्य की स्थापना में मदद की। २ गुप्तों का प्रशासनिक संगठन। स्वयं समुद्रगुप्त द्वारा नियमित कर देने वाले, आज्ञा मानने वाले और शादी में लड़की देने वाले को पुनर्स्थापित करने की नीति से ही गुप्त साम्राज्य का सामन्त सघवादी स्वरूप विकसित हुआ यद्यपि समुद्रगुप्त के अधीनस्थ शासकों को 'सामन्त' नाम नहीं दिया गया था। उत्तर भारतीय अभिलेखों में सर्वप्रथम सामन्त शब्द वैष्णवगुप्त के गुणधर (५०७ ई०) ताअप्रथ में मिलता है। मौखरी अनन्त-वर्मन के बराबर लेख में उसके पिता को 'सामन्त-ब्रह्ममणि' कहा गया है। बाण के हर्षचरित में सामन्तों के जिन कर्तव्यों की विस्तृत चर्चा है उससे तो स्पष्ट लगता है कि समुद्रगुप्त के अधीनस्थ शासक कमोवेश सामन्त कोटि के ही थे। प्रयाग प्रशस्ति में जिस 'शासन-याचन' की चर्चा है वह सामन्ताधिकार मागने जैसा ही है। सनकानीक, नहाराज विक्रमल (गु० सं० ६४, गया लेख), महाराज स्वामिदास, शुलुण्ड, रुद्रदास (मध्यभारत में जिनके अभिलेख गु० सं० ६७, १०७ व ११७ के प्राप्त हैं) आदि अनेक सामन्तों का परिचय हमें अभिलेखों से मिलता है जिन्होंने पर्याप्त स्वतंत्रता और स्वच्छन्दता का उपयोग किया। अनेक सामन्तों ने तो अधिराज गुप्त शासकों का नाम तक अपने अभिलेख में नहीं दिया है। जैसा कि पहले ही स्पष्ट किया जा चुका है गुप्त साम्राज्य स्वतः ब्राह्मणवादी पुनर्जागरण का राजनीतिरूपक था—इस काल में ब्राह्मणों का राजनीतिक महत्त्व बढ रहा था। आरम्भिक पाली साहित्य में ब्राह्मणों को दिये गये ग्रामदान के सदर्थ में प्रशासनिक अधिकारों के दिये जाने की कोई चर्चा नहीं

है परन्तु गुप्त कालीन दानपत्रों से स्पष्ट है कि 'ब्रह्मदेय' कोटि के ग्रामदानों में हर तरह के प्रशासनिक अधिकार और वेगार लेने तक का हक ब्राह्मणों को प्राप्त था। बुन्देल-खण्ड के परिव्राजक महाराज 'राजन्य' स्तर के थे। ४८४ ई० के एरण अभिलेख में उल्लिखित ब्राह्मण विषयपति भातृविष्णु स्वयं को 'महाराज', 'चतुस्तमुद्रान्त' विजेता और 'अनेक युद्धों में शत्रु का विजेता' आदि घोषित करता है। इस कोटि की शब्दावली समुद्र-गुप्त और स्कन्दगुप्त जैसे सम्राटों ने ही धारण की थी। योगिक, मन्त्रिन् सचिव, अमात्य, सेनापति आदि के पद गुप्तकाल में वशानुगत हो गये परिणाम स्वरूप केन्द्रीय सत्ता के प्रति अवमानना का भाव जगना स्वाभाविक था। उपरोक्त कारणों से आंतरिक ढाँचे में कमजोरी आई जिसका प्रमाण हमें स्कन्दगुप्त की अत्यल्प सुवर्ण मुद्राओं से मिलता है। माना कि उसके लिये युद्धों के कारण अधिक विवशता थी परन्तु उसके उत्तराधिकारियों द्वारा कुछ क्षेत्रों में यथा बुधगुप्त द्वारा सौराष्ट्र में सिकके ढलवाना बन्द कर देना उक्त मत की पुष्टि करता है।

अध्यायोत्तर दो परिशिष्ट, क्रमशः 'कुमारगुप्त प्रथम के बाद उत्तराधिकार की समस्या स्कन्दगुप्त और उसके प्रतिद्वन्दी' तथा स्कन्दगुप्त के तुरन्त बाद के उत्तराधिकारियों से सम्बन्धित है।

छठे अध्याय में गुप्त साम्राज्य के विघटन और पतन पर विचार किया गया है। बुधगुप्त की मृत्यु के बाद सामन्तों की शक्ति और बौद्ध आदर्शों की बढ़ती के साथ ही तीसरा हूण आक्रमण हुआ। आर्यमजुषीमूलकल्प के अनुसार 'चतुर्दिक शत्रुओं से घिरा हुआ बुधगुप्त परास्त हुआ और मारा गया। उसके बाद समवतः उसका बेटा चन्द्रगुप्त तृतीय विक्रमादित्य भी अस्त्रों से बुरी तरह घायल हुआ। उसके पुत्र वैज्यगुप्त द्वादशादित्य की भी वही गति हुई और वह केवल कुछ महीने ही जीवित रहा।' इन परिस्थितियों में ५१० ई० के एरण अभिलेख में उल्लिखित भानुगुप्त ने किञ्चित् अवरोध उत्पन्न किया परन्तु आर्यमजुषी के अनुसार उसकी भी मृत्यु शीघ्र ही हो गई। गुप्त साम्राज्य पर आक्रमण के पूर्व हूणों ने पञ्जाब और उत्तर पश्चिम में अपनी स्थिति काफी सुदृढ़ कर ली थी। पाचाल के किसी हरिगुप्त ने जो गुप्त कुमार कहा जाता है हूण राजा तोरमाण की मदद की। कौशाम्बी उत्खनन से प्राप्त तोरमाण की मुहुरी के आधार पर यह कहा जा सकता है कि उसने पहले अतर्वेदी पर कब्जा जमाया और पुनः मालवा पर आक्रमण किया। भौगोलिक परिस्थितियाँ हूणों के आक्रमण मार्ग की पुष्टि करती हैं। मालवा में तोरमाण की सफलता के बाद गुप्त सामन्तों ने भी उसका पक्ष लिया। इसके आभिलेखिक साक्ष्य उपलब्ध हैं। मालवा में तोरमाण की स्थापना का काल लगभग ५१० ई० स्वीकार किया जा सकता है। मजुषीमूलकल्प के अनुसार तोरमाण ने प्रकाशादित्य को उसके पिता भानुगुप्त की कैद से मुक्त कर उसे नदपुर (पाटलिपुत्र) में राजा के रूप में स्थापित कर काशी चला गया। काशी में वह बीमार पड़ा और अपने पुत्र ब्रह्म (मिहिरकुल) का राज्याभिषेक कर मर गया। तोरमाण की मृत्यु ५११-१२ ई०

मे रखी जा सकती है। तोरमाण निश्चय ही एक महान विजेता और कूटनीतिज्ञ था। उसने गुप्तों को अधीन सामन्त की स्थिति तक पहुँचा दिया था। मिहिरकुल तोरमाण की भाँति कूटनीतिज्ञ नहीं था। उसने बौद्ध विरोधी नीति का अनुसरण किया। इसका प्रमाण हमें चीनीयात्रियों के विवरण तथा भारतीय बौद्ध साहित्य से मिलता है। वह कट्टर धर्म था। यशोधर्मन-विष्णुवर्द्धन के मन्दसौर लेख से ज्ञात होता है कि मिहिरकुल का सिर भगवान् स्थाणु (शिव का एक रूप) के अतिरिक्त और किसी के समक्ष नहीं झुका। इसके विपरीत गुप्त राजा नरसिंहगुप्त द्वितीय घोर बौद्ध था। बौद्धों के दमन के कारण उसने मिहिरकुल को कर देना बन्द कर दिया। परिणामतः मिहिरकुल ने चढ़ाई की। इस सैनिक प्रयाण में मिहिरकुल पराजित हुआ और बन्दी बनाया गया। मिहिरकुल की पराजय में गुप्त सम्राट् की अपेक्षा उसके सामन्तों का प्रबल हाथ था। मालवा के यशोधर्मन ने तोरमाण को पहले परास्त किया। तोरमाण द्वारा कश्मीर पर आक्रमण, उसके अपने भाई द्वारा विद्रोह, मौखरी तथा यशोधर्मन द्वारा उसका विरोध आदि ऐसी राजनीतिक घटनाएँ थीं जिसने तोरमाण पराभूत हुआ। अन्त में वह नरसिंहगुप्त द्वारा पकड़ा गया परन्तु नरसिंहगुप्त की मा के आग्रह पर मुक्त कर दिया गया। हूणों की पराजय से भी गुप्त साम्राज्य उबर नहीं सका क्योंकि मालवा के यशोधर्मन ने गुप्तों के विरुद्ध भी विद्रोह किया। मन्दसौर से प्राप्त उसके अभिलेख से उसकी महान विजयों का पता चलता है।

नरसिंहगुप्त का उत्तराधिकारी वज्र भी महत्त्वहीन शासक सिद्ध हुआ। उसने यशोधर्मन की बढ़ती शक्ति को रोकने का ताव नहीं था। मौखरी अभिलेख से पता चलता है कि उनका सधर्प 'धारा से आती चिन्मारी' से हुआ जिसका सकेत निश्चय ही यशोधर्मन की ओर है। मौखरियों ने यशोधर्मन की बाढ़ को रोकने में मदद की। ऐसी परिस्थिति में नरसिंहगुप्त द्वितीय के पुत्र और पौत्र कुमारगुप्त तृतीय तथा विष्णुगुप्त ने छठी शती ई० के मध्य तक शासन किया। विष्णुगुप्त गुप्त साम्राज्य का अंतिम सम्राट् था। इन अंतिम शासकों के राजत्वकाल की घटनाओं के विषय में विशेष कुछ ज्ञात नहीं है। शक्ति का केन्द्र इस समय पूर्व की ओर खिसक गया था, गुप्तों के पतन के साथ ही वलभी में मैत्रक, मालवा में श्रीलिकर, कन्नौज में मौखरी, मगध में उत्तर गुप्त वंश नई शक्ति के रूप में उदित हुये। आसाम के शासकों ने भी बंगाल तक अपना प्रभाव बढ़ा लिया। गुप्तों के विनाश के बाद क्षेत्रीय शक्तियों की जोर आजमाइश शुरू हुई और अन्त में कन्नौज उत्तर भारत के नये शक्तिकेन्द्र के रूप में उदित हुआ।

अध्यायोत्तर परिशिष्ट में 'बुधगुप्त पर्यन्त उत्तराधिकार क्रम' की विवेचना है। अभिलेखिक साक्ष्य से बुधगुप्त के बाद केवल दो गुप्त राजाओं का नाम है- वैन्धगुप्त और भानुगुप्त। वैन्धगुप्त का एक दानपत्र गुप्त सवत १८८ का (गुणधर-बंगाल) प्राप्त हुआ है। नालन्दा से वैन्धगुप्त की एक खडिग 'मिट्टी की मुहर' भी मिली है। सिक्कों में उसकी उपाधि द्वादशादित्य है और ये सिक्के केवल दक्षिणी

वगाल से मिले है। भानुगुप्त की जानकारी १६१ गुप्त सवत के एरण लेख से होती है। सम्राटोचित उपाधियों के अभाव में भी उसे गुप्त अधिराज स्वीकार किया जा सकता है। एक अन्य राजा चन्द्रगुप्त तृतीय की जानकारी केवल सिक्को से होती है। लेखक के विचार से बुधगुप्त के बाद क्रमशः चन्द्रगुप्त तृतीय, वैज्यगुप्त और भानुगुप्त उत्तराधिकारी हुये। बुधगुप्त और चन्द्रगुप्त तृतीय में क्या सम्बन्ध था कहना कठिन है पर समस्त वे पिता पुत्र थे। वैज्यगुप्त का राज्यारोहण ५०७ ई० के प्रारम्भ में हुआ। वैज्यगुप्त और भानुगुप्त के सम्बन्ध भी अज्ञात हैं। संभव है भानुगुप्त वैज्यगुप्त का कोई शक्तिशाली रिश्तेदार या जिसने अपने अधिराज के विरुद्ध स्वतंत्रता प्राप्त की। भानुगुप्त के बाद की गुप्त वंशावली तय करने की समस्या उत्तनी जटिल नहीं है तथापि कालक्रम निर्धारण कठिन है। कालक्रम निर्धारण में सबसे प्रमुख सूत्र है मिहिरकुल और नरसिंहगुप्त बालादित्य द्वितीय की समसामयिकता। यह तय है कि मिहिरकुल ने ५३२ ई० से पूर्व शासन किया जो कि यशोधर्मन के मदसौर अभिलेख की तिथि है। साथ ही उसने ५१० ई० के पूर्व शासन नहीं किया क्योंकि तब मालवा में भानुगुप्त का शासन था (गोपराज का एरण अभिलेख)। अस्तु बालादित्य द्वितीय का समय इसी अंतराल में रखा जा सकता है। मौद्रिक और अभिलेखिक साक्ष्यों के आधार पर बालादित्य के बाद कुमारगुप्त तृतीय क्रमादिष्य और विष्णुगुप्त चन्द्रादित्य ने राज्य किया। परन्तु भानुगुप्त और बालादित्य के मध्य भी एक राजा ने शासन किया जिसकी जानकारी केवल सिक्को से होती है। वह था प्रकाशादित्य। आयमनुश्रीमूलकल्प तथा युआन-च्वांग के उल्लेख भी इस संभावना की पुष्टि करते हैं। प्रकाशादित्य और बालादित्य द्वितीय के संबंधों के विषय में अनुमान किया जा सकता है कि वे पिता पुत्र थे।

विष्णुगुप्त के साथ ही गुप्त राजवंश यद्यपि समाप्त हो गया फिर भी इस वंश के कुछ कुमार कुछ समय तक उड़ीसा में राज्य करते रहे।

डा० गोयल की इस रचना के पश्चात् हिन्दी में तीन अन्य महत्वपूर्ण ग्रन्थों का प्रकाशन हुआ। इनमें सर्वप्रथम गोयल ने ही १९६६ में एक और ग्रन्थ प्रकाशित किया—भारत का राजनीतिक इतिहास—गुप्त एवं समकालीन राजवंश<sup>१</sup>। यह एक प्रकार से उनके अंग्रेजी ग्रन्थ का हिन्दी संस्करण होते हुए भी सामग्री की दृष्टि से पुनर्वद्धित तथा कलेवर में पहले ग्रन्थ की अपेक्षा बड़ा है। इसके प्रकाशन के अगले वर्ष १९७० में प्रकाशित हुआ डा० परमेश्वरीलाल गुप्त का गुप्त साम्राज्य<sup>२</sup> तथा १९७१ में डा० उदयनारायण का गुप्त सम्राट् और उनका काल।

१ भारत का राजनीतिक इतिहास—गुप्त एवं समकालीन राजवंश—लेखक श्रीराम गोयल, सेन्ट्रल बुक डिपो, इलाहाबाद से १९६६ में प्रकाशित, पृ० ५४२, फलक २, मानचित्र ३, मूल्य १५ रुपये।

२ गुप्त साम्राज्य, लेखक परमेश्वरीलाल गुप्त, १९७० में विश्वविद्यालय प्रकाशन, वाराणसी से प्रकाशित, पृ० ६६६, फलक १६, मूल्य २५ रुपये।



गुप्त साम्राज्य—डा० परमेश्वरीलाल गुप्त का यह ग्रन्थ चार भागों में विभक्त है—सधानसूत्र, वृत्त सधान, राजवृत्त तथा समाजवृत्त । सधानसूत्र में लेखक ने क्रमशः युग सम्बन्धी अमिलेख, मुहर, सिक्के तथा साहित्य जैसे आकर सूत्रों का परिगणन किया है तो वृत्त-सधान और राजवृत्त के अन्तर्गत गुप्त तथा उत्तर गुप्त सम्राटों के राज-नीतिक इतिहास का विवेचन किया है । लेखक ने राजनीतिक इतिहास को लगभग उसी क्रम में प्रस्तुत किया है जिसका क्रम गोयल के ग्रन्थ में देखा जा चुका है । तद्विषयक समस्याओं को पर्याप्त विस्तार न दिए जाने के कारण लेखक उनसे सम्बन्धित सभी मतमतान्तरों का समावेश नहीं कर पाए हैं । ग्रन्थ की इस कमी की पूर्ति उसमें समाजवृत्त जोड़ कर की गई है ।

समाजवृत्त क्रमशः राज्य शासन, सामाजिक जीवन, कृषि-वाणिज्य और दर्शन, साहित्य और विज्ञान तथा कला और शिल्प नामक अध्यायों का सम्मिलित रूप है । डा० गुप्त ने इन सभी विषयों पर लगभग २३० पृष्ठों में लिखने का प्रयास किया है । इसलिए कुछ विषयों को वे केवल छू ही पाए हैं । सर्वप्रथम उन्होंने 'राज्य' और 'साम्राज्य' की परिभाषा पर विचार करके तत्कालीन लोकतन्त्र और राजतन्त्रों की चर्चा कर गुप्तों के वर्णों के प्रकाश में यह जानने का प्रयत्न किया है कि किस प्रकार का व्यक्ति राज्य का प्रधान हो सकता है । इसके बाद उन्होंने गुप्त साम्राज्य में शासक और रानी की स्थिति, उत्तराधिकार तथा राज्य धर्म के नियमों पर प्रकाश डालते हुए शासन के सूत्राधार—ग्रामात्य, कुमारामात्य, सभा, मन्त्री परिषद्, केन्द्रीय अधिकारी और प्रादेशिक शासन—का विवरण दिया है । राज्य की प्रादेशिक इकाई ग्राम थी तो नागरिक शासनिक इकाई—पुर । राज्य का मूलाधार था कोश । भूमि निर्विवाद रूप से राज्य की सम्पदा मानी जाती थी । लेखक ने कामन्दकीय नीतिसार के आधार पर गुप्त सेना के चार भग—रथ, पदाति, अश्व और हस्ति स्वीकार किए हैं । सम्राट् 'धर्म' 'व्यवहार' और 'चरित' के आधार पर शासन करता था ।

सामाजिक जीवन के अन्तर्गत तत्कालीन वर्ण व्यवस्था का उल्लेख करते हुए आश्रमव्यवस्था तथा मित्रा पद्धति पर प्रकाश डाला गया है । गुप्त सम्राटों द्वारा महाविहारों की रचना ने मित्रा में महत्वपूर्ण योगदान दिया । लेखक ने गृहस्थाश्रम की सविस्तार चर्चा की है । इसी अध्याय का खान-पान, वस्त्रावरण, आभूषण, प्रसाधन, उत्सव और मनोरजन वाला अंश पर्याप्त मनोरंजक है । कृषि और वाणिज्य के अन्तर्गत न केवल कृषि, गोपालन, वन-सम्पत्ति, खनिज, जल सम्पत्ति और उद्योगों की चर्चा की गई है बल्कि सार्यबाहो द्वारा प्रयुक्त प्राचीन स्थल और जलमार्गों का विवरण देने का प्रयास भी किया गया है । व्यापार और आयात-निर्यात के मूलाधार खेती और निगमों का उल्लेख कर के लेखक ने सेट्टियों की बैंक व्यवस्था पर भी संक्षेप में लिखा है ।

समाजवृत्त का सर्वाधिक कमजोर पक्ष धर्म और दर्शन वाला अध्याय है । इसमें धार्मिक सम्प्रदायों की प्राचीनता के विषय में अधिक कहा गया है तत्कालीन

प्रवस्था के विषय में कम । बौद्ध देवताओं की उपासना के प्रति लोक आस्था कम हो जाने के बावजूद यज्ञों के प्रति लोगों का आकर्षण बना हुआ था । सामान्यतः लोगो की धारणा है कि गुप्त काल में बौद्ध धर्म प्रचलित की धोर था परन्तु ऐसा मानने का कोई स्पष्ट कारण नहीं जान पड़ता । जैनधर्म के अनुसार गुप्त सम्राट् बौद्ध धर्म में उतरी आस्थावान नहीं थे जितने कि पूर्ववर्ती एक छोटे गुप्ताण राजा । परन्तु यह भी सही है कि वे बौद्ध धर्म के प्रति उदासीन भी नहीं थे । बौद्ध धर्म के प्रति जनमाधारण के नाथ का प्रचार तत्कालीन प्रतिनिधियों से प्राप्त होता है जिनमें मयूरा, सोरो, बोधिसत्वा तथा कुत्तीनगर की बौद्ध धर्म के बेटे बताया गया है । वैष्णव धर्म का प्रचार मूल में पर्याप्त प्राचीन है परन्तु उसका उत्कर्ष गुप्त युग में हुआ । इस समय ही दत्तात्रेय की स्तुति गुप्त युग में प्रचलित थी । इसी समय विष्णु उपासना भी परिधि में सहनी देखी जा समायेन होता है । गुप्त कालीन वैष्णव धर्म जना आस्था का समकक्ष है । जबकि प्रतिनिधियों में कुछ गुप्त सम्राटों की 'परमनाथता' बढ़ा गया है और उन्होंने सहनी धोर गरुड के प्रतीकों का भी प्रयोग किया लेकिन जैनिक की दृष्टि में केवल इसी आधार पर उन्हें वैष्णव मानावस्थी की जाया जा सकता । इस युग में यदि वैष्णव धर्म का अधिक प्रचार प्रसार हुआ तो उसका कारण राजाध्वज नहीं उसका अपना स्वरूप था जिसमें सभी प्रकार के लोक विश्वासों का एकीकरण हुआ था । इसी निमित्त मंदिर धर्म की भी । गुप्त सम्राटों के अधिपतियों में अनेक मंदिर थे । इस युग में गिरिदेह दुर्ग, कातिकीप, मूर्धन तथा मातृकाओं की उपासना भी प्रचलित थी ।

साहित्य धोर विज्ञान नामक अध्याय में गुप्तगो, स्मृति धर्मों, लोकात्मक साहित्य के नाथ नाम प्रवर्गमें, मातृगुप्त, हर्षिण, धर्म-रुद्रि, मातृगुप्त, नीति, कानिधान, जिनामदत्त, भाग, शूद्रव धोर सुबोधु अंशे कवियों का मूल्यांकन है तो भलका-नाम्न, वाच्यनाम्न, ध्याकरण तथा कोन साहित्य का महिम्न विवरण भी । विज्ञान के अन्तर्गत गणित, ज्योतिष, धातुवेद, रसायन धोर जिल्ह शास्त्रों पर प्रकाश डालने का प्रयत्न किया गया है । गुप्त कालीन कला धोर गिरि सम्बन्धी सामग्री दत्तनी बहुत है कि उन पर संक्षेप में निम्नलिखित कठिना है । फिर भी तत्कालीन अध्याय में साहित्यिक गन्दर्बों के प्रतिष्ठित धर्मा तथा वाच के निमित्त चित्रों, गुप्त कालीन मृण मूर्तियों, प्रस्तर प्रतिमाओं तथा मन्दिर वास्तु के अन्तर्गत तत्कालीन स्थापत्य का इतिहास वृत्त प्रस्तुत करने का प्रयत्न किया गया है ।

गुप्त सम्राट् और उनका काल<sup>१</sup>—आ० उदय नारायण राय का यह प्रय

१. गुप्त सम्राट् और उनका काल, जेम्स उदयनारायण राय, १९७१ में लोक भारती प्रकाशन इलाहाबाद में प्रकाशित, पृ० ६८६, फलक ६, मानचित्र २, मूल्य ३० रुपया ।

कलेवर में वृद्ध होते हुए भी मूलतः गुप्तकाल के राजनीतिक इतिहास की प्रस्तुति मात्र है। १६ अध्यायो और आठ परिशिष्टों में विभाजित इस ग्रन्थ के तीन अध्यायों को छोड़कर शेष गुप्तकाल का राजनीतिक इतिहास वृत्त प्रस्तुत करते हैं जिसकी चर्चा गोयल और गुप्त के ग्रंथों में की जा चुकी है। राय ने अपने चौदहवें अध्याय समाज एवं संस्कृति के ५० पृष्ठों में उन सभी विषयों पर प्रकाश डालने का प्रयास किया है जिनका विवरण गुप्त ने अपने समाजवृत्त नामक भाग में दिया है। राय अपने इस प्रयास में बहुत से महत्वपूर्ण पक्षों को केवल परिगणित ही किया है जैसे धार्मिक सम्प्रदायों पर १२-१२ पक्तियाँ लिखी गई हैं। स्पष्ट है गुप्त कालीन वैष्णवधर्म पर १२ पक्तियों में कहा ही क्या जा सकता है। पुस्तक के पन्द्रहवें और सोलहवें अध्याय क्रमशः नवीन शक्तियों और बाह्य सम्पर्क से सम्बन्धित हैं। नवीन शक्तियों में लेखक ने मौखरियों तथा उत्तर गुप्त वंश का इतिहास वृत्त और हूण-आक्रमण का विवरण दिया है। बाह्य सम्पर्क नामक अध्याय में भारत का पश्चिमी जगत—मध्य एशिया, दक्षिण-पूर्व-एशिया तथा चीन से सम्बन्ध तथा समाज और धर्म को पृष्ठभूमि में भारत के प्रभाव की चर्चा की गई है। ये दोनों अध्यायों की सामग्री का डा० गुप्त के ग्रन्थ में अभाव है। डा० राय ने अपने इस ग्रन्थ के अतिरिक्त १९६९ में प्रकाशित स्टडोज इन एन्थीयेन्ट इण्डियन हिस्ट्री एण्ड कल्चर में भी गुप्त इतिहास सम्बन्धी कुछ सुझाव दिए हैं।

उपयुक्त विवेचन से स्पष्ट है कि गुप्त इतिहास पर पिछले करीब आठ वर्षों में प्रकाशित ग्रन्थों में वस्तुतः गोयल के ग्रन्थों में ही गुप्त कालीन राजनीतिक इतिहास विषयक नवीन व पर्याप्त तर्क सम्मत सुझाव दिए गए हैं। लेखक की यह धारणा सही प्रतीत होती है कि अब वह समय आ गया है जब मौर्य, कुषाण, गुप्त व वद्वन आदि युगों के राजनीतिक इतिहास का तत्कालीन आर्थिक, सामाजिक, धार्मिक, प्रशासकीय आदि घटकों की पृष्ठभूमि में अध्ययन किया जाय। अपने ग्रन्थ के प्रथम अध्याय में ही गोयल ने विविध साक्ष्य के अध्ययन की विधियों एवं राजनीतिक इतिहास लेखन के प्रति अब तक अपनाए गए विविध दृष्टिकोणों का विवेचन किया है। जबकि पी० एल० गुप्त आदि का प्रयास मुख्यतः अभिलेखों व मुद्रा प्रकारों तथा साहित्यिक ग्रन्थों को गिनाने तक सीमित है। गोयल का यह बताने का प्रयास कि इन साक्ष्य का प्रयोग कैसे किया जाय उनके ग्रन्थ को अन्य ग्रन्थों से पृथक् कर देता है। विशेष रूप से अभिलेखों में साहित्यिक प्रतीकों के प्रयोग और उनकी व्याख्या की विधियाँ, 'दिग्विजय' प्रशस्तियों की विश्वसनीयता, लिपि के आधार पर अभिलेखों की तिथियाँ निर्धारित करना, मुद्राओं की सहायता से राजनीतिक महत्त्व की सामग्री का सचय, राज-कवियों द्वारा प्रयुक्त साहित्यिक प्रतीकों का प्रयोग, धार्मिक इतिहास के लेखकों के दृष्टिकोण की सीमासा इन सबके विषय में इतनी विस्तृत सामग्री सर्वप्रथम इसी ग्रन्थ में उपलब्ध है। इस दृष्टि से पुस्तक का यह अध्याय प्राचीन भारत के राजनीतिक इतिहास पर लेखनी उठाने वाले इतिहासकारों के लिए मार्ग निर्देशक हो

सकता है। इस शोध प्रबन्ध में वस्तुतः 'घटनाओं के पुनर्निर्माण' वाला दृष्टिकोण जिसे पूर्वगामी इतिहासकार अपनाते रहे हैं, परिशिष्टों के रूप में है। ग्रन्थ के मुख्य भाग में लेखक ने घटनाओं और तथ्यों का जो या तो निश्चित रूप से ज्ञात हैं अथवा जो परिशिष्टों में लगभग निश्चित रूप से स्थापित कर दिए गए हैं, सामाजिक, धार्मिक, आर्थिक तथा प्रशासकीय घटकों की पृष्ठभूमि में अध्ययन किया है। इस दृष्टि से यह ग्रन्थ अन्य ग्रन्थों की अपेक्षा सर्वथा विशिष्ट है क्योंकि राय और गुप्त दोनों के ही प्रयास घटनाओं के पुनर्निर्माण तक ही सीमित हैं।

गोयल ने अपने ग्रन्थ में अनेक नयी प्रस्थापनाएँ की हैं। जैसे गुप्तों की उत्पत्ति के विषय में गोयल का तर्क सम्मत सुझाव है कि वे ब्राह्मण जातीय थे। प्रायः यह मत अब स्वीकार कर लिया गया है। डा० राजवलि पाण्डेय ने भी इसे स्वीकार किया था। डा० राय ने भी इसे माना है (पृ० ४७ अ०) और इस विषय में गोयल के तर्कों को दोहराया है परन्तु आश्चर्य है कि उन्होंने गोयल के ग्रन्थ का उल्लेख तक नहीं किया है। डा० गुप्त ने इस प्रश्न पर अपना कोई निर्णय नहीं दिया है। इसी प्रकार गुप्तों के आदि राज्य के प्रश्न पर गोयल ने अपने इस सुझाव की पुष्टि में पर्याप्त सबल प्रमाण दिए हैं कि गुप्त वंश का उदय पूर्वी उत्तर प्रदेश में हुआ था और उनकी शक्ति का आदि केन्द्र प्रयाग था। अपनी इस मान्यता के समर्थन में उन्होंने तत्कालीन धार्मिक, आर्थिक व राजनीतिक घटकों की भी बड़ी रोचक व्याख्या की है। उनके इस सुझाव की तर्कसम्मतता अब शर्न शर्न स्वीकृत की जाने लगी है (दे० जर्नल ऑफ एशियेटिक इण्डियन हिस्ट्री ५, कलकत्ता, पृ० ११२)। इसी से सम्बन्धित उनका यह सुझाव भी कि गुप्तों की राजधानी पाटलीपुत्र न होकर प्रयाग नगर था (पृ० २१० अ०) निश्चय ही विचारणीय है। इसके विपरीत पी० एल० गुप्त (पृ० १०१) व उ० ना० राय दोनों इस विषय में इस परम्परागत मत के अनुयायी हैं कि गुप्त का आदि राज्य मगध में था और उनकी राजधानी थी पाटलिपुत्र।

गुप्त वंश में प्रथम दो नरेशों के उपरान्त शासन किया प्रथम चन्द्रगुप्त ने। राय (पृ० ७३ अ०) एवं गुप्त (पृ० २३६, टि० १) ने उसे गुप्त मुद्रा प्रवर्तक माना है। जबकि गोयल ने चन्द्रगुप्त कुमारदेवी प्रकार की मुद्राओं को प्रचलित करने का श्रेय समुद्रगुप्त को दिया है (पृ० ११५ अ०)। लेकिन एलन के विपरीत गोयल (अध्याय २, परिशिष्ट ३) ने यह माना है कि ये सिक्के समुद्रगुप्त ने अपने शासनकाल के प्रारम्भ में जारी किए थे। प्रथम चन्द्रगुप्त ने गुप्त सवत् का प्रवर्तन किया था। इस परम्परागत मत का अनुसरण राय ने किया है (पृ० ८१) जबकि गोयल ने पी० एल० गुप्त के इस पुराने सुझाव को स्वीकार किया है कि इस सवत् का प्रवर्तक द्वितीय चन्द्रगुप्त था यद्यपि इसकी गणना की गई प्रथम चन्द्रगुप्त के राज्यारोहण से। लेकिन गोयल ने इसके साथ ही यह भी लगभग सिद्ध कर दिया है कि समुद्रगुप्त का राज्याभिषेक लगभग ३५० ई० में हुआ और द्वितीय चन्द्रगुप्त का जन्म लगभग ३३५ ई० में।

इस आधार पर उन्होंने प्रारम्भिक गुप्त तिथिक्रम की एक सर्वथा नवीन तालिका प्रस्तुत की है (अध्याय २, परिशिष्ट १) ।

प्रथम चन्द्रगुप्त के उपरान्त समुद्रगुप्त को अपने काच आदि प्रतिस्पर्धी भाइयों के विद्रोह का सामना करना पड़ा । इस विषय में गोयल गुप्त व राय तीनों लगभग एकमत हैं । समुद्रगुप्त की दिग्विजय के सम्बन्ध में सबसे विवादग्रस्त समस्याओं में एक है रुद्रदेव की पहिचान । गुप्त (पृ० २५६) व राय (पृ० १०८) उसकी पहिचान कौशाम्बी नरेश रुद्र से करते हैं जबकि गोयल (पृ० १४१ अ०) उसे प्रथम रुद्रसेन वाकाटक मानते हैं तथा जायसवाल के इस पुराने सुझाव के समर्थन में नए तर्क देते हैं । गोयल ने समुद्रगुप्त की दिग्विजय का अध्ययन करते समय गुप्त राजनीति पर भूराजनीति-धर्म (पृ० १३५ अ०) का प्रभाव भी दिखाया है । उन्होंने 'दीहित्र' शब्द की पाठक के द्वारा प्रदत्त व्याख्या से तर्कसम्मत निष्कर्ष निकाल कर प्रारम्भिक गुप्त युग में नाग-वाकाटक साम्राज्यों के विलय की योजना की सम्भावना भी मानी है (पृ० ८८ अ०) तथा समुद्रगुप्त की बगल विजय में आर्थिक घटक का प्रभाव दिखाया है । वह यह भी मानते हैं कि प्रयाग प्रशस्ति में समुद्रगुप्त की दिग्विजय का वर्णन न तिथिक्रमिक है और न भौगोलिक । उनका कहना है कि यह समुद्रगुप्त द्वारा समय समय पर प्राप्त विजयों का उसके द्वारा अपनाई गई नीतियों के अनुसार वर्णन है । इसलिए वह यह असम्भव मानते हैं कि समुद्रगुप्त के दक्षिणापथ अभियान अथवा प्रत्यागमन का मार्ग जाना जा सकता है । उनका सुझाव है कि समुद्रगुप्त ने दक्षिण पर कई आक्रमण किए होंगे और उसके आक्रमणों का, उद्देश्य दक्षिणी राज्यों की सम्पदा लूटना रहा होगा । उसके एक आक्रमण की तिथि उन्होंने सिंहली साक्ष्य के आधार पर ३५८-६ ई० निर्धारित की है । उनके ये सुझाव अत्यन्त रोचक और सर्वथा नवीन हैं । काश की श्री राय व गुप्त जो गोयल के ग्रन्थों से परिचित होते और इन सुझावों पर अपने विचार प्रकट करते । इसकी बजाय वे इन समस्याओं पर परम्परागत रूप से सोचते रह गए हैं ।

समुद्रगुप्त के ऊपर गोयल द्वारा लिखित अध्याय का वह अंश सबसे अधिक रोचक है जिसमें उन्होंने उसकी पश्चिमोत्तर सीमानीति का विश्लेषण किया है । उन्होंने तत्कालीन बैक्ट्रिया व पश्चिमोत्तर भारत के मार्टिन द्वारा प्रस्तावित इतिहास को प्रयाग-प्रशस्ति के साक्ष्य से जोड़ा है और निष्कर्ष निकाला है कि प्रयाग प्रशस्ति का देवपुत्र पाहि किदारकुषाण था तथा पाहानुषाहि ईरानी सम्राट् । उनका सुझाव है कि किदार कुषाण ने समुद्रगुप्त की सहायता से ईरानी सम्राट् को परास्त किया होगा । राय भी इस मत से सहमत लगते हैं (पृ० १३५) । इसके विपरीत पी० एल० गुप्त अपने को इस विषय में प्रतिपादित विविध मतों के भवर से नहीं निकाल पाए हैं । वह इनके 'पचडे में पडे बिना' (पृ० २७१) केवल यह निष्कर्ष निकालते हैं कि ये राजा अफगानिस्तान और उसके आसपास के शक कुषाण नरेश थे ।

गोयल का यह सुविदित सुभाव है कि मेहरोनी अभिनेता का 'चन्द्र' समुद्रगुप्त से अभिन्न था (पृ० २०१ प०)। अपनी पुस्तक एन्सायेण्ट इण्डिया के नए संस्करण में ३०० २० व० मज़मदार ने इस सुभाव को 'मुक्तिमुक्त' बताया है। राय व गुप्त गोयल के इस सुभाव से अपना भ्रमस्थिति प्रकट करते हैं और प्रायः इस स्वीकृत मत को मानते हैं कि इस चन्द्र की पहचान द्वितीय चन्द्रगुप्त से की जानी चाहिए। क्योंकि गोयल का मत नागरी प्रचारिणी पत्रिका १९६४, प्रोसीडिंग्स ऑफ़ ओरियण्टल कान्फ़रेंस गीहाटी प्रियेनन एव उनकी दो प्रस्तुत पुस्तकों १९६७ व १९६९ में प्रकाशित होने के कारण पिछले घाठ नौ वर्षों में चर्चा का विषय बना हुआ है फिर राय और गुप्त के ग्रंथों में इनका अनुस्तर सामर्थ्यजनक है।

समुद्रगुप्त के उपरान्त गामा दिया रामगुप्त व द्वितीय चन्द्रगुप्त ने। रामगुप्त की ऐतिहासिकता गोयल, गुप्त व राय तीनों ने मानी है। लेकिन गुप्त व राय इस विषय में केवल इस समझ पर विचार करते हैं कि रामगुप्त का अस्तित्व निश्चय करने वाले साक्ष्य विषयसन्धीय हैं या नहीं जबकि गोयल ने इस ओर भी ध्यान दिया है कि रामगुप्त का अस्तित्व बताने वाले साहित्यिक व पुरातात्विक प्रमाणों में विशेष क्यों है। इस समझ या समाधान करने के लिए उन्होंने विभाग द्वारा अपने इति-वृत्तात्मक नाटक देवीचन्द्रगुप्तम् ने प्रयुक्त साहित्यिक प्रतीकों का विश्लेषण किया है। उनका निष्कर्ष साहित्यिक व पुरातात्विक साक्ष्य के पारस्परिक विरोध को दूर करने में निश्चय ही बहुत सहायता देता है। जहाँ तक द्वितीय चन्द्रगुप्त का सम्बन्ध है, वो एन गुप्त इन सर्वमन्मत मान्यता को अस्वीकार करते हैं कि इस गुप्त सम्राट् न मानस, मोरार्य प्रथम गुजरात पर विजय प्राप्त करके इनको को उन्मूलित किया था (पृ २६०-२)। तैत्तिरीय मत का समर्थन करते समय वह मोक्षिक साक्ष्य को तो नजरअन्दाज कर देते हैं और उल्लेखित अभिनेता के साक्ष्य को यह कहकर अस्वीकार कर देते हैं कि "सम्भव है बीरगेन उस प्रदेश में उस समय गया हो जब चन्द्रगुप्त अपनी बेटी ने मिलने गया रहा हो" पृ २६२। उनका यह कथन एतदम अस्वीकार्य है क्योंकि यह लेख स्पष्टता घोषित करता है कि बीरगेन वहाँ उस समय गया था जब उसका स्वामी पृथिवी विजय करने के लिए निकला हुआ था। गोयल और राय ने चन्द्रगुप्त को अकारण माना है। तैत्तिरीय गोयल ने इस तथ्य को स्थापित करने के लिए भी बहुत कुछ प्रमाण दिए हैं कि द्वितीय चन्द्रगुप्त ने वाकाटकों से विवाह-सन्धि शक अभियान को दृष्टि में रखते हुए नियोजित नहीं की थी। वह चन्द्रगुप्त को उतना महान् नरेश मानने के लिए भी प्रस्तुत नहीं है जितना उसे प्रायः बताया जाता है। अपनी हिन्दी पुस्तक में तो वह उसकी तुलना अहमदशाह से करते हैं। उनका कहना है कि चन्द्रगुप्त ने अपने पिता की दिग्विजय नीति को जारी नहीं रखा और अपने शासन के करीब चालीस वर्षों में केवल शकों को परास्त किया जबकि वह अपनी शक्ति और साधनों का उपयोग सिन्धु की उपत्यका को जीतने में कर सकता था।

प्रथम कुमारगुप्त का शासनकाल अपेक्षतया शान्ति का काल था। उसके भाई गोविन्दगुप्त का गुप्त इतिहास में स्थान अनिश्चित है। पी एल. गुप्त के अनुसार गोविन्दगुप्त ने एक सम्राट् के रूप में भी शासन किया (पृ २६० अ), राय के अनुसार वह केवल राज्यपाल रहा (पृ २४३) तथा गोयल के अनुसार उसका सही पद अभी निश्चित रूप से जाना नहीं जा सकता (पृ० २५३ अ०)। प्रथम कुमारगुप्त के द्वारा वाकाटक राज्य पर आक्रमण गोयल का अपना सुझाव है। (पृ० २५६ अ०)। इसने दक्षिण भारत के तत्कालीन इतिहास पर नया प्रकाश मिलता है।

प्रथम कुमारगुप्त के उपरान्त शासन किया स्कन्दगुप्त ने। अपनी हिन्दी पुस्तक में गोयल ने यह सतर्क प्रमाणित किया है कि स्कन्दगुप्त के समस्त ज्ञात युद्ध ४५५ ई तक लड़े जा चुके थे (पृ० १६४ अ०)। वह यह भी मानते हैं कि स्कन्दगुप्त को अपने भाइयों के विद्रोह का तो सामना करना पड़ा था परन्तु वह अपने पिता का विधि सम्मत उत्तराधिकारी भी था। इसके विपरीत राय महोदय उत्तराधिकार के युद्ध की सम्भावना नहीं मानते (पृ २६४) और पी एल गुप्त इस युद्ध का कारण स्कन्दगुप्त की माता का शूद्र जातीया होना बताते हैं (पृ० ३१० अ०)। पुष्पमित्रो के विषय में गोयल का सुझाव है कि उनका राजा मेकला का पाण्डव राजा भरतबल था और उसे नरेन्द्र-सेन वाकाटक की सहायता प्राप्त थी (पृ २७३ अ)। उनका यह सुझाव आमिलेखिक साक्ष्य पर निर्भर है और सही प्रतीत होता है। स्कन्दगुप्त के काल में हुए हुए आक्रमण का अध्ययन गोयल ने भू-राजनीतिक पृष्ठ-भूमि में किया है। यह दृष्टिकोण राय व गुप्त की पुस्तकों में अज्ञात है।

स्कन्दगुप्त के उपरान्त गुप्त साम्राज्य अवनतिशील हुआ। गोयल ने बौद्ध धर्म का हानिकर प्रभाव, सामन्तवादी प्रवृत्ति में वृद्धि, ब्राह्मण सामन्तों के उदय, उच्च पदों का दायीगत होना आदि घटकों की पृष्ठभूमि में इस समस्या का विवेचन किया है (पृ २६०-३)। राय व गुप्त इन घटकों पर विचार नहीं करते। जहाँ तक स्कन्दगुप्त के उत्तराधिकारियों के अनुक्रम व तिथिक्रम की समस्या है गोयल ने सभी प्रचलित मतों की विस्तरशः भीमासा की है। उन्होंने ध्यान दिलाया है कि गुप्त वंश में केवल दो कुमारगुप्त क्रमादित्य ही नहीं दो नरसिंहगुप्त बालादित्य भी हुए। प्रथम नरसिंहगुप्त बालादित्य बुधगुप्त का पूर्वगामी था और दूसरा नरसिंह बालादित्य प्रकाशादित्य का उत्तराधिकारी जिसने मानुगुप्त के बाद शासन किया। अपने इस मत के समर्थन में उन्होंने अत्यन्त ठोस प्रमाण दिये हैं। उनके ये सुझाव सर्वथा नवीन हैं और स्कन्दगुप्त के उत्तराधिकारियों के क्रम की समस्या को करीब करीब पूरी तरह समझा देते हैं इसके विपरीत गुप्त, व राय मुकर्जी आदि प्राचीनतर लेखकों का अनुसरण करते हुए एक ही बालादित्य का अस्तित्व मानते हैं। अगर उन्होंने गोयल के ग्रन्थों व शोध निबन्धों को पढ़ा होता तो इस विषय में उनके विचार ज्ञात हो पाते।

यह आश्चर्य का विषय है कि गुप्त और राय के वृहदाकार ग्रंथों में जो गोयल के ग्रंथों के प्रकाशन के बाद प्रकाशित हुए, गोयल के ग्रंथों का नामोल्लेख

तक नहीं किया गया है। डा० गुप्त के ग्रन्थ में कई स्थानों पर नए सुभाव दिए गए हैं लेकिन वहाँ भी उनके प्रतिपादकों का नाम नहीं दिया गया है। उदाहरणार्थ पी एन गुप्त अपने ग्रन्थ में (पृ १०१-३) गुप्त साम्राज्य के विस्तार के विषय में पौराणिक साक्ष्य का विश्लेषण कर निष्कर्ष निकालते हैं कि इन ग्रन्थों में उल्लिखित देवराक्षित, महेन्द्र व गुह की पहिचान द्वितीय चन्द्रगुप्त, कुमारगुप्त महेन्द्रादित्य व स्कन्दगुप्त से की जानी चाहिए। परन्तु यह तादात्म्य डा० दशरथ शर्मा पहले ही स्थापित कर चुके हैं (इण्डियन हिस्टोरिकल पवार्टर्ली अंक ३०)। इसी प्रकार यह सुभाव कि कुमारदेवी अपने पिता की उत्तराधिकारिणी नहीं हो सकती थी तथा लिच्छवी राज्य का वास्तविक उत्तराधिकारी कुमारदेवी के गर्भ से उत्पन्न पुत्र समुद्रगुप्त रहा होगा, 'दोहित्र' शब्द की व्याख्या करते हुए सर्वप्रथम डा वि श पाठक ने रखा था (जर्नल ऑफ न्यूमेसिमेटिक सोसायटी, १६, पृ १३५)। गोयल ने भी पाठक के मत का उल्लेख करके उनका अनुसरण किया है। पी एन गुप्त भी इस सुभाव को मानते हैं। परन्तु न वह पाठक का उल्लेख करते हैं और न गोयल का (पृ २३८)। तीसरे समुद्रगुप्त के द्वारा सम्पादित अश्वमेध के लिये चिरोत्सव शब्द का सही अर्थ 'विस्तृत विधानवाला' है, यह सुभाव जगन्नाथ (एस्सेज प्रिजेन्टिड टु सर जदुनाथ सरकार, २, पृ १० अ), पाठक (पूर्वो १६, पृ १४ अ और वी अंस मूर्ति जे. यू जी, १२, पृष्ठ ८१ अ) बहुत पहले रख चुके हैं। गुप्त के ग्रन्थ में इनमें किसी के भी उल्लेख का अभाव है। जबकि स्वयं लेखक ने भूमिका में शिकायत की है कि उनके सुभावों को किसी विद्वान् ने बिना नामोल्लेख किए अपना लिया है।

कलेवर में छोटा होते हुए भी गोयल का ग्रन्थ नवीनता लिए हुए है। कुछ शब्दों की अशुद्धियाँ अवश्य पड़ती हैं। वैसे छपाई और प्रस्तुति सुन्दर है और उसी के अनुरूप मूल्य भी। कुल मिलाकर शोध कर्त्ताओं के लिए यह नया मार्ग प्रस्तुत करता है।

राजस्थान विश्वविद्यालय, जयपुर



## राजस्थान में सभ्यता का प्रारम्भ<sup>१</sup>

एच डी सांकलिया

राजस्थान पुरातत्त्व अवशेषों की दृष्टि से बहुत समृद्ध है। प्रस्तुत लेखी में लेखक का उद्देश्य राजस्थान के पुरातात्विक अवशेषों के तिथिक्रमिक विवरण के स्थान पर पिछले सौ वर्षों में उपलब्ध सामग्री के आधार पर राजस्थान के रगमच पर मनुष्य के प्रथम अवतरण और तत्कालीन परिवेश के पुनर्निर्माण का प्रयास है। निबन्ध-माला का प्रारम्भ पुरातत्त्व की परिभाषा और उसके विकास के विवरण से हुआ है। अब पुरातत्त्व इतिहास विषय की शाखा मात्र नहीं रहा, उसकी गणना ऐसे विज्ञान के रूप में होती है जिसके द्वारा मानव के अतीत का पुनर्निर्माण किया जा सकता है।

राजस्थान के अतीत विषयक हमारे ज्ञान में क्रमशः वृद्धि हुई है। १८६१ ई० से लेकर १९३८-३९ ई० तक हमारा ज्ञान ऐतिहासिक युग (लगभग ३०० ई० पू०) तक सीमित था। १९३८ ई० से १९५३ ई० तक किए गए अन्वेषणों से राजस्थान का पुरा-ऐतिहासिक युग (ल० २५०० ई०पू० से ३०० ई० पू०) प्रकाश में आया। उसके बाद १९६९ तक के कार्यों से राजस्थान के प्रागैतिहास (१००००० ई० पू० से ल० २५०० ई० पू०) की रूपरेखा स्पष्ट हुई।

सर्वप्रथम कनिंघम और उसके सहयोगियों ने ऐतिहासिक युगीन अवशेषों की खोज का महत्त्वपूर्ण प्रारम्भ किया। उनके कार्य को क्रमशः कजिन, भण्डारकर और आर० डी० वनर्जी ने आगे बढ़ाया लेकिन यह खोज राजस्थान के कुछ भागों तक ही सीमित रही। उस समय जयपुर राज्य में सुव्यवस्थित सर्वेक्षण, साभर तथा रेड में उत्खनन, का श्रेय दयाराम साहनी और के० एन० पुरी को है। १९३८ ई० तक सैन्धव सभ्यता प्रकाश में आ चुकी थी। इस सभ्यता का क्षेत्र हड़प्पा और मोहनजोदड़ो तक सीमित नहीं रहा। मजूमदार तथा स्टीन ने क्रमशः सिन्ध और बलूचिस्तान में पूर्व-सैन्धव और सैन्धवोत्तर सभ्यताओं के अवशेष खोज निकाले। माघोस्वरूप वत्स को काठियावाड़ में इस सभ्यता के अवशेष मिले। स्टीन का विचार

१ प्रस्तुत संक्षेप एच० डी० सांकलिया द्वारा वाराणसी के रूप से लिखित तीन लम्बे लेखों का है। ये लेख हेरास इन्स्टिट्यूट ऑफ इन्डियन हिस्ट्री एण्ड कल्चर से प्रकाशित इण्डिका के तीन अंकों में (वाल्जूम ८, न० १, न० २ तथा वाल्जूम ९, न० १) 'बर्थ ऑफ सिविलिजेशन इन राजस्थान' शीर्षक से प्रकाशित हुए थे। मूलतः ये लेखक द्वारा दिए गए भाषणों पर आधारित हैं।

था कि राजस्थान मे भी सैन्धव सम्यता के अवशेष मिलने चाहिए क्योंकि यह प्रदेश सिन्ध और सीराष्ट्र से जुड़ा हुआ है। फलस्वरूप स्टीन ने और उसके बाद ए० घोष ने सरस्वती और ह्यद्वती की शुष्क तलहटी मे अनेक सैन्धव और सैन्धवोत्तर स्थल खोज निकाले। दुर्भाग्यवश अभी भी स्टीन और घोष के सर्वेक्षण का विवरण प्रकाशित नहीं हुआ है। लेकिन इन खोजो से एक के बाद एक राजस्थान के अतीत के पृष्ठ उलटते चले गए।

यह महत्त्वपूर्ण तथ्य है कि राजस्थान के सभी भागो का अतीत एक समान नहीं है। उत्तरी राजस्थान मे कालीवंगा के उत्खनन मे सैन्धव और प्राक् सैन्धव सम्यता के अवशेष मिलने से यह प्रदेश प्राचीनता की दृष्टि से पंजाब और सिन्ध की शृंखला मे आगया। उदयपुर के पास आहाड के उत्खनन से भी यह सिद्ध हो गया कि पश्चिमी और दक्षिण-पूर्वी राजस्थान का क्षेत्र भी सम्यता की दृष्टि से पर्याप्त प्राचीन है परन्तु उतना प्राचीन नहीं जितना उत्तरी राजस्थान। बी० एन मिश्र ने इसके विस्तार पर प्रकाश डालते हुए अपने प्रयास से तथा भारतीय सर्वेक्षण और पुरातत्त्व विभाग के प्रयत्नो से यह स्पष्ट किया कि आहाड सस्कृति उदयपुर क्षेत्र तक ही सीमित नहीं थी वरन् वह बनास की सहायक नदियो के किनारे चित्तौड तथा भीलवाडा तक फैली थी। गिलुण्ड मे यह कुछ परिवर्तित रूप मे विद्यमान मिली। दूसरी ओर यह विचार बल पकड़ता गया कि राजस्थान एक प्रकार से उत्तरी गुजरात और मालवा के क्रम मे है और इन प्रदेशो का अतीत पर्याप्त प्राचीन है तो क्या दक्षिण-पूर्वी और पूर्वी राजस्थान उतना प्राचीन नहीं होगा? १९५५ ई० मे नाथद्वारा से प्राचीन मनुष्य की उपस्थिति के सकेत मिले। इन्ही को आधार मान कर चित्तौड, बनास तथा गम्भीरी नदियो की घाटियो का सर्वेक्षण किया गया जिसमे पर्याप्त सफलता मिली। पश्चिमी राजस्थान के अतीत पर प्रकाश डालने के लिए मिश्र ने जूनी घाटी का सर्वेक्षण किया जिससे ज्ञात हुआ कि यह स्थान ४०,००० वर्ष पूर्व मनुष्य को ज्ञात था। इन अन्वेषणो से इतना स्पष्ट हो गया कि मनुष्य के प्रादुर्भाव की दृष्टि से राजस्थान की प्राचीनता असंदिग्ध है परन्तु इन प्रदेश के विभिन्न भागो-दक्षिणी, पश्चिमी, उत्तरी, दक्षिण-पूर्वी तथा पूर्वी मे सम्यता का विकास पृथक्-पृथक् रूप मे हुआ और इस विभिन्नता मे भौगोलिक परिवेश का बहुत बड़ा हाथ था।

अरावली पर्वत माला से राजस्थान का पृथक् व्यक्तित्व बना। इसी के कारण उत्तर से, तथा पश्चिम से, दक्षिण और पूर्व की ओर मनुष्यो एव विचारो के आदान-प्रदान मे बाधा पड़ी। इसी तथ्य मे आहाड सस्कृति की दीर्घकालीनता और विशिष्टता का रहस्य छुपा हुआ है। इसी प्रकार सम्यता के उप काल मे हमे प्रारम्भिक मनुष्य बनास, वराच तथा गम्भीरी नदियो के किनारे दिखाई देता है। इसका भी भौगोलिक कारण है—क्योंकि यहा पर ही उसे उपकरण बनाने के लिए क्वार्ट्जाइट के पेवल मिलते थे। पश्चिमी और उत्तरी राजस्थान के अधिकांश पर भौगोलिक प्रभाव का रूप दूसरा था। यहा की भूमि पर ४०,००० वर्ष पूर्व समुद्र हिलोरे लेता था। किसी

समय समुद्र के खिसकने पर शुष्क भूमि पर लूनी नदी प्रवाहित हुई इसलिए यहाँ पत्थरों का अधिक जमाव नहीं मिलता । दक्षिण-पूर्वी राजस्थान - में यद्यपि भरावली पर्वत सबसे बड़ी बाधा था जहाँ घाटों के माध्यम से ही आवागमन सम्भव हो सकता था । परन्तु उत्तर-पूर्व की ओर से यह भाग खुला हुआ है जहाँ वराच, वनास, गम्भीरी नदियाँ चम्बल से मिलती हैं जो मुड़ कर स्वयं यमुना से मिल जाती हैं । यहाँ पर मनुष्य को अनेक सुविधाएँ प्राप्त हुई । उर्वर प्रदेश, शीष्ट पत्थर और ताम्र सभी कुछ तो यहाँ था । सम्यता के विकास में मनुष्य ने इन सभी साधनों का लाभ उठाया । इसके विपरीत उत्तर-पश्चिमी राजस्थान की स्थिति दूसरी है । यह खुला प्रदेश है, बाधाएँ कम हैं । जो भी है उनमें सबसे बड़ी बाधा है दूर तक फैला हुआ सूखा रेगिस्तान । इस प्रदेश में मनुष्य ने पर्याप्त सघर्ष किया । प्रायः विश्वास किया जाता है कि राजस्थान की संस्कृति पर बलूचिस्तान, ईरान, पश्चिमी तथा मध्य एशियाई संस्कृतियों का प्रभाव पड़ा । इस प्रभाव का कारण भी भौगोलिक हो सकता है । परन्तु विदेशी प्रभाव के सन्दर्भ में भीलो और अन्य आदिवासियों की संस्कृति के योगदान पर भी विचार किया जाना चाहिए ।

पुरातत्त्व भूगर्भशास्त्र से घनिष्ट रूप से सम्बद्ध है । यह बात राजस्थान के सन्दर्भ में स्पष्टतः देखी जा सकती है । पूर्वी राजस्थान भारत और विश्व के प्राचीनतम भागों में से एक है । इसकी चट्टानों में पृथ्वी का सम्पूर्ण इतिहास लिखा है । लेकिन पश्चिमी और दक्षिण-पूर्वी भाग की बात दूसरी है । यहाँ, जैसलमेर से बलुआ तथा चूना पत्थर की उपलब्धि से स्पष्ट है कि यह भाग कम से कम दो बार समुद्र से आवृत रहा था । समुद्र के लौट जाने पर तेज हवाओं ने कच्छ की रेत से यहाँ की भूमि को ढक दिया । यही पर रेत में दबी लूनी की तलहटी में मनुष्य की उपस्थिति के प्राचीनतम अवशेष मिलते हैं । इस से ऐसा लगता है कि समुद्र के हट जाने पर प्रागैतिहासिक काल में यहाँ लूनी प्रवाहित थी । उस समय वर्षा भी काफी होती होगी । इसलिए सम्यता के जन्म के लिए सुविधापूर्ण स्थान था । परन्तु बाद में यहाँ की जलवायु अनुकूल न रहने पर (अर्थात् इस प्रदेश के शुष्क हो जाने पर) मनुष्य ने इस स्थान को त्याग दिया । उसके बाद आधुनिक काल के पूर्व यहाँ से सम्यता के अवशेष नहीं मिले । पानी की कमी के कारण इस प्रदेश को मरु प्रदेश-मृतको की भूमि—कहा जाता है । इसलिए अब भी यह विवादास्पद विषय है कि क्या सैन्धव अथवा सैन्धवोत्तर सम्यता के अवशेष जैसलमेर-बाडमेर के भाग से मिलेंगे ? दूसरे शब्दों में पाषाणकालीन युग के बाद का पश्चिमी राजस्थान का पुरातात्विक इतिहास क्रमबद्ध नहीं है ।

भूगर्भीय दृष्टि से उत्तर-पूर्वी तथा उत्तरी राजस्थान एक प्रकार से गंगाघाटी और मालवा के पठार का ही भाग हैं । गंगा की घाटी दो हजार वर्षों से भी अधिक समय से 'बहुधान्यदायक' मानी जाती है । यहाँ से भी सर्वेक्षण करने पर प्रारम्भ से लेकर ऐतिहासिक काल तक के अवशेष मिलेंगे । क्योंकि अब तक जो भी छुटपुटसकेत मिले

हैं उनसे प्रारम्भिक मनुष्य से लेकर इतिहास के उस काल तक का विकास संकेतित है। परन्तु दक्षिणो-पूर्वी राजस्थान से तो निश्चित रूप से कम से कम एक सारा वर्ष का सांस्कृतिक विकास ज्ञात होता है।

राजस्थान में मनुष्य की उपस्थिति के सबसे प्राचीन प्रमाण बनाम और उसकी सहायक वराच और गम्भीरी नदियों के किनारे प्राप्त होते हैं। (इस मनुष्य को लेराक ने 'भरावली मानव' कहा है)। लेराक और मिश्र के १०-१५ वर्षों के परिश्रम से उपलब्ध साक्ष्य तथा उनकी अन्य स्थानों से प्राप्त सामग्री से तुलना करने पर दक्षिण-पूर्वी राजस्थान के आदि (प्रारम्भिक) मानव तथा उसके तत्कालीन परिवेश की विश्वसनीय रूप से निमित्त हुई। भरावली की तलहटी का परिवेश, मनुष्य के आचिभाव के समय आज से नितान्त निम्न था। ये पहाड़िया आज से २०,००० वर्ष पूर्व अपेक्षया ऊँची थी। अभी उत्तर-पूर्वी मैदानों का निर्माण नहीं हुआ था। पर्वतश्रेणियाँ भी दक्षिण पश्चिम-जोगपुर की ओर तथा पूर्व की ओर उतनी ढालू न थी। दक्षिणी मैदान भी माही नदी द्वारा उतना नहीं कटा था जितना अब कट गया है। उत्तरी तथा पूर्वी मैदान वस्तुतः बनास और दूसरी नदियों की मिट्टी से निर्मित हुए हैं। आज ये नदियाँ ३०-४० फीट नीचे बहती हैं। उस समय इनका स्तर क्या था? ऐसा लगता है कि ये नदियाँ ब्याट्जार्ट, ग्रीस्ट, गेल, वनूपाश्म तथा अन्य प्रस्तरीय चट्टानों से होकर बहती थी। इन्हीं के द्वारा प्रस्तरगण्ड और पेबल बह कर आए जिनका जमाव नापट्टा और कान्गरोली के रान्ने में देखा जा सकता है। इन चट्टानों में हजारों वर्षों के दौरान ब्याट्जार्ट के घन शेष बचे शेष की बानू घन गई। इसी बालू से कालान्तर में नदी का प्रवाह कम होने पर उसकी तनी भ्रष्ट गई। अर्थात् जलवायु के परिवर्तन में, वर्षा के कम होने में, न तो अब नदी चट्टानें बह कर आ सकती थी और न पहने की सामग्री भागे बढ़ सकती थी। इसी परिस्थिति में यहाँ मनुष्य का अवतरण हुआ। इस समय उसने अपने चारों ओर स्फटिकाश्म की चट्टानें तथा पेबल विस्तार देखे। इन्हीं में उसने अपने पूर्व अनुभव से या प्रकृति के अनु-से उपकरण बनाए और अपेक्षया कम कठोर पत्थरों को छोड़ दिया। यह मर्मज्ञात है कि तोड़ने या पीसने में भ्रष्टाकार चिकना पेबल उपयोगी होता है। लेकिन किसी वस्तु को काटने के लिए टूटे हुए पत्थर की धार उपयोगी सिद्ध हुई होगी। वैसे पत्थर बनाने के लिए एक पत्थर को दूसरे पर मारना होता था। इसका स्वाभाविक परिणाम सभी जानते हैं कि उसके एक भाग से कुछ फलक टूट कर विरार गए होंगे। इनमें से किसी एक से, मोटे किनारे की तरफ से पकड़ कर, उसने अपना काटने या छीलने का काम किया। धीरे-धीरे कई हजार वर्ष के अनुभव से उसे गोल पत्थर से इच्छानुसार फलक उतारना आ गया कि किस प्रकार, कहाँ पर, आघात करने पर किस प्रकार उन्नत शकु से ठीक फलक उतरता है। लेगक को बनास के तट पर इस प्रकार के उन्नत फलक प्राप्त हुए। नर्मदा और साबरमती के तट पर भी इस प्रकार के फलक मिलना इस बात का प्रमाण है कि मनुष्य ने समान परिस्थितियों में समान

उपकरण बनाए। लेकिन ऐसा नहीं है कि अन्त तक मनुष्य ऐसे ही उपकरण बनाता रहा। अनुभव से उसने सीखा होगा कि दोनों ओर से फलक उतारने पर अच्छी धार वाले उपकरण बनते हैं जिससे पेड़ काटने, हड्डी तोड़ने या टुकड़े करने में अधिक सुविधा होती है। इस प्रकार के वक्रित धार वाले फलक तथा पेवल अधिकांशतः बनास पर नाथद्वारा, हमीरपुर, मण्डपिया, विगोद, दिग्नोली, बन्धाली, टोक और मथुरा से प्राप्त हुए हैं। इन्हें 'चॉपर' कहा जा सकता है।

लेकिन मनुष्य विचारशील प्राणी होने के कारण केवल इन दो प्रकार के उपकरणों से सन्तुष्ट नहीं हुआ। उसने ऐसे उपकरण बनाए जिनमें दोनों ओर धार के साथ नुकीला हिस्सा भी होता था, उन्हें शिकार में भाले की तरह काम में लिया जा सकता था। उदयपुर के आसपास ही नहीं बल्कि सम्पूर्ण भारत में, यूरोप, पश्चिमी एशिया और अफ्रीका में समय के साथ-साथ मनुष्य अधिक सुगढ़ और तीव्र उपकरण बनाता गया। महत्त्वपूर्ण बात यह है कि वह पत्थर से पूर्ण कुशलता से उपकरण बनाता था जबकि उन्हें बनाने के लिए उसके पास धातु के हथियार न होकर पत्थर, लकड़ी या हड्डी का टुकड़ा होता था। राजस्थान में ये उपकरण बनास, बराच, गम्भीरी, बेगान, कावमली नदियों पर कम परन्तु चित्तौड़ और नगरी के पास बहुत सख्या में मिले हैं। इनसे ऐसा लगता है कि राजस्थान में चित्तौड़ का क्षेत्र प्रागैतिहासिक काल से ही योद्धाओं की भूमि रहा है। यहाँ पहाड़ी की तलहटी में प्रस्तरयुग के मनुष्य बड़ी सख्या में रहते थे। स्थान की सुरक्षा, समीपवर्ती वनों से पशु, फल और खाद्य जड़ें, तथा स्फटिकाश्म के पेवल तत्कालीन मनुष्य के लिए आकर्षण का कारण थे। यद्यपि दक्षिण-पूर्वी राजस्थान से नदी की तलहटियों में तत्कालीन पशुओं के अवशेष या जीवाश्म नहीं मिले हैं परन्तु मध्य प्रदेश और महाराष्ट्र के साक्ष्य पर अनुमान लगाया जा सकता है कि इस समय का मनुष्य हाथी, गैंडा, गाय, वृषभ, आदि से परिचित रहा होगा। तत्कालीन वनस्पति के प्रकारों के विषय में भी उनके जीवाश्म न मिलने तक कहना कठिन है। खजूर और बम्बूल के पूर्वजों के अवशेष भारत में पूर्व मानवयुगीन चट्टानों से प्राप्त हुए हैं। अनुमान लगाया जा सकता कि तत्कालीन वनों में खजूर, बम्बूल, पीपल, बड़, महुआ तथा नीम के पेड़ रहे होंगे।

इन साक्ष्य के आधार पर राजस्थान में पहले मनुष्य के अविर्भाव और उसके परिवेश की कल्पना की जा सकती है—एक लाख वर्ष पूर्व उबड़ खाबड़ भूमि में, चौड़ी घाटियों से होकर बहती नदी। उसके किनारे गहन वन। वनों में सिर से सिर मिलाए हुए नीम, बबूल, खजूर, महुआ, पीपल, बड़ के वृक्ष तथा अनेक प्रकार की लता झाड़ियाँ और उनमें विचरते हाथी, गैंडे, चीते, हिरण, नीलगाय, वृषभ, हिप्पोपोटामस तथा अन्य पशु। वनों के समीप पहाड़ी की तलहटी में नदी के किनारे विचरते, पशुओं का शिकार करते, सुगढ़ उपकरण बनाते या फलों और जड़ों को एकत्र करते मनुष्यों के झुण्ड। सांस्कृतिक दृष्टि से अरावली का यह मनुष्य अपने समकालीन गुजरात में साबरमती, मध्य प्रदेश में चम्बल और नर्मदा, महाराष्ट्र में गोदावरी और

कृष्णा, मैसूर मे तु गभद्रा, मद्रास मे कावेरी और कोयलतार, उड़ीसा मे महानदी पश्चिमी बंगाल मे अजय, पंजाब मे सोहन तथा कश्मीर मे लीदर की घाटी के मानव से भिन्न नहीं था। इनके बनाए चाँपर, हेण्डेक्स, क्लीवर, स्क्रैपर और सावधानी से उतारे गए फलक भी लगभग समान है। परन्तु इन उपकरणों को बनाने वाला यह 'अरावली मानव' स्वयं कैसा था ? कहाँ से आया ? पंजाब या मालवा से, गुजरात से अथवा अफ्रीका से—कुछ भी निश्चित नहीं है।

अब से लगभग ५०,००० वर्ष, पूर्व दक्षिणी-पूर्वी राजस्थान तथा शेप भारत की जलवायु मे बड़ा परिवर्तन हुआ। यह लगभग वही समय था जब पश्चिमी राजस्थान से समुद्र के हटने पर भूमि के दर्शन हुए और लूनी नदी ने बहना प्रारम्भ किया। यद्यपि इस जलवायु परिवर्तन का कोई सीधा साक्ष्य नहीं है परन्तु दक्षिण-पूर्वी राजस्थान की नदियों के तल इस ओर संकेत करते हैं। यहां के प्राचीन स्थल पर एकत्र स्फटिक के पेवल सिल्ट से आच्छादित दिखाई देते हैं। यह सिल्ट हजारों साल के व्यवधान मे लाल सी हो गई है। जहां यह मिट्टी कट गई है वहां भी हल्के ब्राउन रंग की सिल्ट की परत जमी है। यह सिल्ट कैसे एकत्र हुई ? इसकी तीन सम्भावनाएँ हैं जो जलवायु परिवर्तन की ओर संकेत करती हैं। नदी मे पेवल एकत्र होने के बाद धीरे-धीरे वर्षा कम होती गई और नदी का तल बालू और मिट्टी से भर गया। यह शुष्क काल कितने वर्ष चला कोई नहीं जानता। इसके बाद पुन जलवायु मे परिवर्तन हुआ—नदियों मे पानी आया। इस बार नदिया बारीक ग्रेवल बहाकर लाई जिसके साथ स्फटिक के पेवलों के स्थान पर छोटे-छोटे फिल्ट, चर्ट जैसे पत्थरों के पेवल आए। दूसरी सम्भावना यह है कि समुद्रतल ऊपर उठा हो और उसी के साथ नदियों का तल भी। या तीसरे भूमि के ऊपर उठ आने से नदिया भील के रूप मे परिवर्तित हो गई हो। कारण एक से अधिक भी हो सकते हैं परन्तु मूल तथ्य यह है कि पेवल सिल्ट की परत से ढक गए थे।

इस परिवर्तन का तत्कालीन मनुष्य के जीवन पर महत्त्वपूर्ण प्रभाव पड़ा होगा। अब उसे स्फटिक के पत्थर-पेवल मिलने बन्द हो गए। यह उसके अस्तित्व का प्रश्न था। अभी तक उसने स्फटिक से ही उपकरण बनाए थे। अस्तित्व के संघर्ष मे वे ही जीवित रहते हैं जो नई परिस्थितियों मे ढल जाते हैं। पृथ्वी के अस्तित्व मे आने के बाद से प्रत्येक क्षेत्र मे यह संघर्ष चल रहा है। स्फटिक लुप्त होने से मनुष्य ने अग्रेट, फिल्ट, और चर्ट के टुकड़ों के ढेर खोज निकाले। ये पेवल छोटे थे—पाँच या सात इंच से अधिक लम्बे तथा ३-४ इंच से ज्यादा चौड़े नहीं थे। पूर्णतः प्रकृति पर आश्रित होने के कारण मनुष्य बड़े उपकरण नहीं बना सकता था। वह द्वार से स्फटिक के पेवल खोजकर भी लाता तो कैसे ? हाथ मे अधिक से अधिक २-३ आ सकते थे। इसलिए पुराने प्रकार के उपकरण बनाना न तो सुविधापूर्ण था और न क्रियात्मक। मूलतः वह अब भी शिकारी था इसलिए उसने इन छोटे उपकरणों को लकड़ी मे फसा कर भी काम मे लिया होगा अर्थात् पहला बूमरैंग बनाया

होगा। ये उपकरण तीखे, नुकीले और धारदार थे। प्रयोग करने और ढोकर ले जाने में सुगम। एक बार छोटे उपकरण बनाना प्रारम्भ करके उसने फिर बड़ी शिला तोड़ कर भी छोटे ही उपकरण बनाए। इसमें कुछ उपकरण सुई के आकार के हैं। पूर्ण सम्भव है कि इस समय उसने पशु चर्मों को सीकर वस्त्र के रूप में प्रयोग किया हो क्योंकि लूनी की घाटी से मिले उपकरणों में स्क्रैपर अधिक है जिनसे खालें साफ की जाती होगी और चाकू का काम भी लिया जाता होगा।

भारत में इस प्रकार के उपकरण पहले नेवासा के स्तरो में मिले थे। उसके तीन वर्ष बाद मिश्र ने इन्हे लूनी की घाटी में सोजट के निकट बहुत सख्या में प्राप्त किया। इस खोज से पश्चिमी राजस्थान भी प्रस्तरयुग के मानचित्र पर आ गया। दक्षिणी-पूर्वी राजस्थान में ये उपकरण बगान और काढमली की घाटी से मिले। लेकिन बनाव, बराच तथा गम्भीरी के तट से एक भी उपकरण नहीं मिला। यहाँ से तथा उत्तरी गुजरात के सलग्न प्रदेशों से द्वितीय प्रस्तर युग के इन उपकरणों की कमी से इस सस्कृति के उद्भव और प्रसार सम्बन्धी महत्त्वपूर्ण प्रश्न उठते हैं—विशेष रूप से इस सन्दर्भ में जबकि पश्चिमी राजस्थान में यह बहु-प्रसरित है। दोनों ही प्रदेश अरावली के उत्तरी और दक्षिणी पार्श्व हैं। पहली और द्वितीय प्रस्तर सस्कृतियों में क्या सम्बन्ध था? हो सकता है द्वितीय प्रस्तरयुग का मनुष्य पश्चिमी राजस्थान की अपेक्षाकृत नई भूमि में अब तरित हुआ और बाद में अरावली को पार कर दक्षिण-पूर्वी राजस्थान में प्रवेश कर गया हो। दूसरी सम्भावना के रूप में कहा जा सकता है कि प्रथम प्रस्तर युग के 'अरावली मानव' ने दक्षिण-पूर्वी राजस्थान में आवश्यक प्रस्तर सामग्री के अभाव पश्चिमी राजस्थान में प्रवेश कर गया हो जहाँ उसे उपकरण बनाने के लिए नए प्रकार के प्रस्तर खण्ड मिले। या फिर द्वितीय प्रस्तर युग का मनुष्य जो कोमल पत्थरों से उपकरण बनाने में कुशल था ईराक, ईरान, पेलोस्टाइन या पश्चिमी यूरोप से सिन्ध पार करके राजस्थान में प्रविष्ट हुआ। लेखक इनमें अन्तिम सम्भावना के पक्ष में है। लूनी से प्राप्त उपकरणों की बनावट में उसे पश्चिम एशियाई सस्कृति का प्रभाव दिखाई देता है। मिश्र ने लूनी से इन उपकरणों में बोरर, प्वाइन्ट, स्क्रैपर तथा नाइफ के आकार के फलक एकत्र किए थे। इनमें जिस प्रकार स्क्रैपर और पोइन्ट बनाए गए थे या जिस प्रकार योजनाबद्ध फलक उतारे गए थे वे लेवालुआजियन पद्धति का स्मरण दिलाते हैं। विशेष बात यह है कि लूनी से वे कोर उपकरण भी मिले हैं जिन से यह फलक उतारे गए हैं। यूरोप और पश्चिमी एशिया में ऐसे स्क्रैपर, पोइन्ट तथा फलक मुस्टेरियन उद्योग में मनुष्य नियण्डरथल मानव द्वारा बनाए गए हैं। हो सकता एक दिन इस मनुष्य के अवशेष राजस्थान से भी प्राप्त हो।

१९५४-५५ में जब इन उपकरणों को नेवासा से और बाद में लूनी से प्राप्त किया गया, तब तक इनका सम्बन्ध यूरोपीय उद्योगों से नहीं जोड़ा गया था। क्योंकि भारत और यूरोप के बीच के भाग—पाकिस्तान, अफगानिस्तान तथा सोवियत मध्य-एशिया से मुस्टेरियन सस्कृति के अवशेष नहीं मिले थे। लेकिन दस वर्षों के भीतर

इन प्रदेशों में प्रायः सभी स्थानों से इस प्रकार के साक्ष्य प्राप्त हो चुके हैं जिनके आधार पर राजस्थान के द्वितीय प्रस्तर युग—मध्यपाषाण काल—का यूरोप से मध्य-एशिया के द्वारा सम्बन्ध जोड़े जाने की सम्भावना बलवती हो गई है। यहाँ यह भी स्मरणीय है कि इस सस्कृति की तुलना प्रकार और स्तरीय दृष्टि से गुजरात, सौराष्ट्र, मध्य प्रदेश, उत्तर प्रदेश, पंजाब, आन्ध्र, मद्रास, मैसूर तथा पंजाब की समान सस्कृतियों से की जा सकती है। महाराष्ट्र के साक्ष्य पर इसकी तिथि ३०,००० से ३५,००० ई० पू० रखी जा सकती है जो मुस्तेरियन सस्कृति के समय के बहुत निकट है। अतः मनुष्य के विकास और सांस्कृतिक आदान-प्रदान में पश्चिमी राजस्थान की विशिष्ट भूमिका रही है।

वर्तमान साक्ष्य के प्रकाश में यह कहा जा सकता है अब से लगभग ४०,००० वर्ष पूर्व उपकरणों की दृष्टि से पूर्वी और पश्चिमी राजस्थान के जीवन में विशेष अन्तर नहीं था सिवाय इसके कि उपकरण बनाने के लिए अलग-अलग प्रकार के पत्थरों का प्रयोग किया गया है। लेकिन दूसरी ओर दोनों स्थानों का परिवेश नितान्त भिन्न था द० पूर्वी राजस्थान में उदयपुर के आसपास का प्रदेश पहाड़ियों से घिरा हुआ था नदियों के पाट सुकड़ते जा रहे थे, किनारों की ऊँचाई बढ़ रही थी और पत्थरों पर मिट्टी जम गई थी। सीमावर्ती वन प्रान्तों में विशेष परिवर्तन नहीं आया था। इसके विपरीत पश्चिमी राजस्थान में लूनी और सहायक नदियों में पर्याप्त पानी था। लगातार वर्षा से प्रदेश हरा भरा था, अकाल नहीं पड़ता था। इसलिए सोजक जैसा प्रदेश जहाँ पानी, वनस्पति, तथा पत्थर सुलभ थे शीघ्र ही मनुष्य की क्रीडा-स्थली बन गया हो तो आश्चर्य नहीं है। लेकिन यह द्वितीय प्रस्तर युग का मनुष्य यहाँ कितने समय रहा—२५,००० या ३०,००० वर्ष—निश्चित नहीं है क्योंकि यहाँ पर मनुष्य की इसके बाद की अवस्था के साक्ष्य नहीं मिलते। यह आश्चर्य की बात है कि इसके बाद उत्तरी राजस्थान में यकायक सरस्वती की घाटी में पूर्ण विकसित नागरिक सम्यता के दर्शन होते हैं तो दक्षिणी राजस्थान में बनावट तथा अन्य नदियों पर ताम्रयुगीन ग्रामीण आहाडीय सस्कृति का प्रादुर्भाव होता है। द्वितीय प्रस्तर युग और इन नागरीय और ग्रामीण सस्कृतियों के बीच की कड़ी कहाँ है ? आहाड, गिलुण्ड और कालीवगा में ये 'रेडीमेड' सस्कृतियाँ कहाँ से अवतरित हुईं ?

विश्व के दूसरे भागों के समान भारत में भी स्वयं राजस्थान के पड़ोस में उत्तरी गुजरात से एक और प्रस्तर युग के अवशेष मिलते हैं। इस युग की विशेषता इस समय बने लघु प्रस्तर उपकरणों में निहित है। छोटे होने के कारण इन्हें 'माइक्रोलिथ' कहा गया। ये उपकरण मानव इतिहास में विशेष तकनीकी विकास के द्योतक हैं। इस समय राजस्थान के कुछ भाग को छोड़कर पंजाब, पश्चिमी मध्य प्रदेश और उत्तरी गुजरात में जलवायु में फिर से परिवर्तन आया। सारा भाग सूखे की चपेट में आ गया। पंजाब में इस समय धूल के तूफान चलते थे। कच्छ तथा नदी घाटियों से बालू उड़कर मैदानों और राजस्थान के पहाड़ी भागों में जमा हो



गई। उत्तरी गुजरात में तरंगा पहाड़ियों में बड़ीदा तक बालू फैल गया। नदी के तल भी बालू और सिल्ट से ढक गए। मैदानों में बालू के टीले बन गए जो बने बने विगड़ते रहते थे। उत्तरी गुजरात में लघनाज के उत्खनन से पता चलता है कि इस प्रदेश में कई सौ फीट सिल्ट जमा हुई थी। फिर ५००० वर्ष पूर्व कुछ वर्षा होने लगी जिसका पानी पहाड़ियों में इकट्ठा होकर कुछ स्थानों पर भीलें बन गई। इन्हीं भीलों के आसपास मनुष्य रहने लगा जिसने लघु पाषाण उपकरण बनाए। पशुओं में भ्रव भी वह गंडे तक का शिकार करता था। भ्रव भी पश्चिमी राजस्थान की स्थिति लगभग ऐसी ही है। यहां पर भी उत्तरी गुजरात से मिलती-जुलती सांस्कृतिक अवस्था के अस्तित्व की कल्पना की जा सकती है वशर्तें यहां से लघु उपकरण मिलें। १९५८ तक एक भी उपकरण नहीं मिला था।

१९५९-६० ई० में मिश्रा को सोजत से ऐसे उपकरण मिले। ये उपकरण कितने प्राचीन है इसके लिए पश्चिमी राजस्थान में तिलवाड़ा और पूर्वी राजस्थान में बैंगोर में उत्खनन किया गया। दोनों ही स्थानों से लघु उपकरण प्राप्त हुए परन्तु प्राचीनता की समस्या फिर भी नहीं सुलभ पाई। बैंगोर और तिलवाड़ा दोनों ही रेतीले टीले पर स्थित हैं।

तिलवाड़ा सूनी नदी के बाएँ किनारे पर बैंगोर से १६ कि० मी० दक्षिण पश्चिम में है। यह नीचे रेतीले टीले पर, नदी के पुराने तल के ऊपर स्थित है। यहां पर अवशेषों का स्तर ९० सें० से ज्यादा मोटा नहीं है। ज्यादातर अवशेष भूमि से ५० सें० नीचे तक ही केन्द्रित हैं। १४ से० की गहराई में गोलाकार भौपड़ी के अवशेष, सिलवट्टा, मिट्टी के पान, जली हुई हड्डिया, ठीकरे, तथा लघु उपकरण प्राप्त हुए। भौपड़ी का फर्श पत्थर का बना है लघु उपकरण स्फटिक तथा रामसैंकाशम के बन हुए गुजरात से प्राप्त उपकरणों के समकक्ष हैं। यहीं पर १० से० गहराई में लोहा और काँच की छड़िया मिली। २५ सें० की गहराई में लघु उपकरणों की अधिकता है। काच, और लोहा मिलने के कारण इस संस्कृति को प्रस्तरयुगीन संस्कृति नहीं कहा जा सकता। यदि लौह तथा काच की छड़ियों को परवर्ती मान ले तो भी चाक पर बने पात्र, सिलवट्टा, निश्चित आकार का घर, ये सब प्रस्तर युगीन लक्षण नहीं है।

यही बात बैंगोर संस्कृति के विषय में है। यह स्थान भीलवाड़ा से २५ कि० मी० पश्चिम में कोथारी नदी के बाएँ किनारे पर स्थित है। यहां के अवशेष एक मीटर ६० से० गहराई तक गए हैं। नीचे के स्तरों में लघुपाषाण उपकरण मिलते हैं। ऊपर के स्तर में लोहा, चाक निर्मित पात्र, हँटों के टुकड़ों से बना फर्श तथा बीच के स्तर में हस्त निर्मित पात्र मिले हैं। यहां के लघुपाषाण तकनीकी दृष्टि से उच्च कोटि के अद्वितीय हैं। ये छोटे-छोटे पत्थरों से पतले और लम्बे तथा समानान्तर धार वाले फलक निकाल कर बनाए गए हैं। अधिकांश उपकरण ज्यामितीय आकार के हैं। इस प्रकार के कई उपकरणों को लकड़ी, हड्डी या मिट्टी की छड़ में लगा

कर गोद लगा दिया जाता था। इस संयुक्त उपकरण को दाता या दराती कह सकते हैं।

बैंगोर और तिलवाड़ा का साक्ष्य स्थायी जीवन का है इसे राजस्थान में सम्यता के विकास क्रम में कहा रखा जाय। लघुपापाण उपकरणों के कारण इसे मध्य-पापाण युग के बाद (१०,०००-३००० ई० पू० के बीच) रखना चाहिए लेकिन इनके साथ मिले लौह, चक्रनिर्मित पात्र, काच, तथा पक्की ईंटों के टुकड़ों के अवशेषों के कारण इस संस्कृति को इतना पीछे नहीं रखा जा सकता। मिश्र बैंगोर के अतीत की सीमा १००० ई० पू० तथा तिलवाड़ा की ५०० ई० पू० रखते हैं। लेकिन इससे भी त्रियुग ठीक नहीं बैठता है क्योंकि दक्षिण-पूर्वी राजस्थान में २००० ई० पू० में ताम्रयुग प्रारम्भ हो जाता है इसके बाद प्रस्तर उपकरणों को कैसे रखा जाय ? लेकिन यह भी सत्य है कि बैंगोर में शुद्ध लघुपापाण उद्योग दिखाई देता है। अगर यह उत्तरवर्ती संस्कृति है जो ताम्रयुग में भी बनावट घाटी में जीवित थी तो इसे निम्न प्रकार की मानना होगा। १२०० ई० पू० में आहाड के बाद बनावट का सांस्कृतिक इतिहास बहुत ज्ञात नहीं है। आहाड में भी लोहे का प्रयोग ३०० ई० पू० में दिखाई देता है तब तक लघुपापाण उपकरणों का कोई अस्तित्व नहीं रहता। इसलिए बैंगोर संस्कृति को निम्न मानकर चलना चाहिए। अग्रवाल को भी आहाड से कुछ भग्न लघु उपकरण प्राप्त हुए थे। ये क्या तो पहले के लोगों के हैं अथवा वही समीपवर्ती किसी संस्कृति के जहाँ अब भी इनका प्रयोग हो रहा था। बैंगोर तथा तिहवाड़ा के लघुपापाण निर्माता कौन थे यह अभी भी प्रश्न ही है। क्या इन्हें मीड़, मीणा जैसी आदिवासी जातियों का पूर्वज माना जा सकता है ? बैंगोर के लोग मृतकों को घरों में दफनाते थे। यह परम्परा प्राचीन है। निष्कर्षतः इन दोनों स्थलों के उत्खनन से किसी सम्यता का चित्र नहीं बनता। अभी भी ये लोग न तो स्थायी घर बना कर रहते थे, न गाय, भेड़, वृषभ जैसे पशु पालते थे, न खेती करते थे और न लिपि से परिचित ही थे अर्थात् इनमें सम्यता का कोई लक्षण नहीं था।

राजस्थान में सम्य जीवन के प्रथम अवशेष गगानगर जिले में घग्घर की शुष्क तलहटी में काली बग से प्राप्त हुए हैं। यह क्षेत्र-सरस्वती और हृद्वती की घाटी-वैदिक ऋषियों का स्थान था। जिस स्थल पर उत्खनन किया गया है गाँव से कुछ दूर घग्घर नदी के किनारे दो टीलों के रूप में है। ये टीले पास-पास यहाँ के प्राकृतिक दृश्य का अंग हैं। इनके उत्खनन से प्राक् सैन्धव और सैन्धव युग के अवशेष प्राप्त हुए। पश्चिमी टीले (KBI) के नीचे के स्तरों से प्राक् सैन्धव अवशेष मिले हैं। इन अवशेषों पर सैन्धव युग के अवशेषों का जमाव है जिन्हें पूरी तरह हटाए बिना प्राक् सैन्धव युगीन सम्यता का ज्ञान विस्तार करना कठिन है। लेकिन ऐसे प्रमाण मिले हैं जिनसे यह स्पष्ट हो गया है कि राजस्थान की यह सम्यता, सैन्धव सम्यता से भिन्न थी।

इस समय घर कच्ची ईंटों (३० × २० × १० सेमी) से बनाए जाते थे। ईंटें

प्रायः 'इंग्लिश बाण्ड' प्रणाली में लगाई गई हैं। कोनो में फन्नी के आकार की ईंटें प्रयुक्त की गई हैं। दीवारों पर मिट्टी का पलस्तर किया जाता था। सैन्धव अवशेषों के नीचे दबे होने के कारण मकान की योजना स्पष्ट नहीं हुई है परन्तु यहाँ से भूमि के नीचे और ऊपर बनाए गए तन्दूर नुमा छुल्ले मिले हैं। बीकानेर में आज भी तन्दूर का प्रयोग होता है। रोटी बनाने की यह प्रणाली मूलतः पश्चिमी एशियाई (ईरान, ईराक, तुर्की) परम्परा है जो बल्कान तक फैली हुई है। यह तथ्य २५०० ई पू पश्चिमी राजस्थान को पारम्परिक रूप से ईरान से सम्बद्ध करता प्रतीत होता है।

प्राक् सैन्धव युगीन पूरी बस्ती कच्ची ईंटों से बने परकोटों से सुरक्षित थी मूल परकोटा की दीवार की चौड़ाई लगभग ६ फीट थी परन्तु बाद में इसे अन्दर की ओर से १० फीट से १२ फीट तक बढ़ाया गया जिसमें  $30 \times 20 \times 10$  से भी आकार की ईंटें लगी हैं। उत्तरी और दक्षिणी भुजा के बीच परकोटे की लम्बाई २५० मीटर थी। परवर्ती काल में परकोटे की दीवार का मोटा किया जाना इस बात का संकेतक है कि पहले रूप में बस्ती वाले अपने को असुरक्षित अनुभव करते थे। परकोटा कितना ऊँचा रहा होगा—यह जानने का कोई साधन नहीं है। परकोटे के अवशेष सैन्धव सभ्यता के विनाश के कारण पर पुन विचार करने पर विवश करते हैं। आज से ४० वर्ष पूर्व मार्शल का विचार था कि सैन्धव निवासी अहिंसक थे, क्योंकि उनके नगर परिवेष्टित नहीं थे। परन्तु बाद में जब ब्हीलर ने मोहनजोदड़ो और हड़प्पा में प्राकार के अवशेषों की पहिचान की तब यह विचार स्थापित किया गया कि सैन्धवों का विनाश आर्यों ने किया (क्योंकि इन्द्र को पुरन्दर कहा गया है)। लेकिन कालीबंगा और कोटडीजी से प्राक् सैन्धव परकोटे के अवशेष मिलने से यह तो निश्चित हो गया कि सैन्धवों के पूर्व भी यह परम्परा विद्यमान थी इसलिए पुरो का विध्वंस करने वाले सैन्धव भी हो सकते हैं। वर्तमान ज्ञान के प्रकाश में पहिचानदार गाड़ी और धातु उपकरणों के निर्माण के प्रारम्भ का श्रेय भी सैन्धवों को नहीं दिया जा सकता।

ऐसा प्रतीत होता है कि प्राक् सैन्धव सुकर और रोहरी में फिल्ट की खानों तक नहीं पहुँच पाए थे इसलिए उन्होंने घरेलू उपकरण स्थानीय पत्थरों—करकेतन (चैल्सडॉनी) बादली (अगेट) तथा यशब (कालेनियन) के बनाए हैं। ये उपकरण चँगौर के लघु उपकरणों से भिन्न नहीं हैं। प्राक् सैन्धवों के द्वारा प्रयुक्त मिट्टी के पात्र भी सैन्धवों से भिन्न हैं। सैन्धव युगीन पात्र चमकीले, लाल, और अच्छी तरह पकाए गए सुगढ़ पात्र हैं। परन्तु प्राक् सैन्धव पात्र, पतले, गुलाबी रंग के और असावधानी से पकाए गए हैं। इनका आकार, बनावट तथा अलकरण भी सैन्धव पात्रों से भिन्न है। इन पात्रों में एक छोटा पात्र ईरानी गोब्लेट के समान प्रतीत होता है जिसके अवशेष सियाल्क और हिसार से मिले थे। ऐसा पात्र नवदाटोली और माहेश्वर से भी मिला है।

राजस्थानी की इस प्राक् सँघव सम्यता का इसके ऊपर से सँघव अवशेषों के हटने तक पूर्ण रूप प्रस्तुत करना कठिन है। फिर भी अमरी और कोटडीजी में इसकी उपस्थिति इसे विस्तार देने में समर्थ है। यह भारतीय सम्यता है या इसके तत्त्व बाहर से आए—अभी नियोजित उत्खनन न होने तक—विवादास्पद प्रश्न है। फिर भी लेखक के विचार में यहाँ से प्राप्त पात्र, उन पर बने अलंकरण, तन्दूर इन सब में ईरानी प्रभाव स्पष्ट है। इसलिए इसे अर्द्ध-भारतीय मानना चाहिए। क्योंकि ईरानी प्रभाव के साथ-साथ स्थानीय पत्थरों से बने उपकरण मध्यपाषाणयुगीन परम्परा के विकास के अन्तर्गत समझे जा सकते हैं। यह सम्यता पूर्ण विकसित थी। दोनों टीलों के बीच तत्कालीन 'जुते हुए खेत' के अवशेष इस दृष्टि महत्त्वपूर्ण हैं।

कालीबंगा के इन अवशेषों पर सँघव सम्यता के अवशेष मिले। यद्यपि सरस्वती और हृषदती की घाटी में अनेक सँघव स्थल खोज लिए गए हैं परन्तु अभी तक उत्खनन केवल कालीबंगा का ही हुआ है। यहाँ से बी. बी. लाल तथा के. बी. थापर ने समकोण पर काटते मार्गों पर बसा परिवेष्टित नगर, सँघव पात्र, दिन प्रतिदिन प्रयुक्त होने वाली वस्तुएँ—भाँपूरण, ताम्र और कांस्य के उपकरण, खिलौने, बटखरे, मुद्राएँ सभी उत्खनित कर प्राप्त किए। यहाँ तक कि सँघव शवस्थान भी खोज निकाला गया। परन्तु उत्खनन से यह स्पष्ट हो गया कि इस काल के अवशेषों अधिकांश लक्षण सँघव हैं परन्तु कुछ लक्षण ऐसे भी दिखाई दिए जो अभी तक ज्ञात सँघव सम्यता के लिए नए हैं।

इस समय की बस्ती दो भागों में बटी है—पश्चिम की ओर बना दुर्ग तथा पूर्व की तरफ बसा निचला नगर। ठीक यही योजना हड़प्पा और मोहनजोदड़ो में भी दिखाई दी थी। दुर्ग ऊँचाई पर है जब कि नगर समतल पर। नगर के पाँच पथ उत्तर-दक्षिणवर्ती तथा तीन पूर्व-पश्चिमवर्ती हैं जिन से जुड़ी बीधिया नगर की तालच्छन्दिक निश्चित योजना की परिचायक है। इन पथों और बीधियों में न तो मकान आगे की ओर निकले हुए हैं और न मार्गों पर नालियाँ बनी हैं। इसके अतिरिक्त सम्भवतः अधिक यातायात के कारण अथवा सुरक्षा की दृष्टि से सड़क के दोनों कोनों पर रक्षा स्तम्भ लगाए गए थे।

घरों की योजना काफी खुली हुई है। प्रत्येक मकान में आगन और तीन तरफ ६-७ कमरे बने थे। किसी-किसी मकान में आगन में कुआँ भी मिलता था। एक मकान में ऊपर की मजिल के लिए सीढ़ियाँ बनी मिली हैं। इन मकानों के निर्माण में ३० × १५ × ७ १/२ से भी आकार की कच्ची ईंटों का प्रयोग किया गया था। पक्की ईंटें केवल नालियों, कुओं और द्वार के नीचे के भाग में लगी हैं। मकानों का फर्श प्रायः कुट्टी मिट्टी से बनाया गया है। केवल कुछ फर्शों पर कच्ची ईंटें अथवा मृत्पिण्ड भी लगाए गए हैं। एक मकान का फर्श पक्की मिट्टी के टाइल्स से बना था जिन पर अलंकरण के लिए एक दूसरे को काटते वृत्त बने थे। इस प्रकार के टाइल्स तथा अलंकरण कोटडीजी के बाथ टब में भी देखा गया था। यह महत्त्वपूर्ण बात है कि यहाँ के मकान प्रायः दो या तीन ओर गलियों में खुलते थे। साधारणतः तलच्छन्द

विन्यास में केवल कोने का घर ही तीन ओर से वीथियो या पथों पर खुला हो सकता है। ऐसा प्रतीत होता है कि कालीबंगा का नगर बहुत सघन नहीं था इसलिए बहुत से घरों में तीन ओर द्वार दिखाई देते हैं। यहाँ यद्यपि सबको पर नालिया नहीं बनी थी परन्तु घर का पानी खोखले लट्टों से बनाई गई नालियों द्वारा गली की भूमि में दबे भूतभाण्डों से बनाए गए शोषणार्थों में गिरता था।

दुर्ग क्षेत्र सैन्धव दुर्गों के समान सम-चतुर्भुज आकार का परकोटे से परिवेष्टित था। प्राकार का केवल ८०० फीट लम्बा भाग ही अनावृत किया गया था। इस की चौड़ाई तीन से लेकर सात मीटर तक देखी गई है। दीवार की सुदृढता के लिए थोड़े-थोड़े अन्तर पर अट्टालक बने थे। दुर्ग-प्राकार के निर्माण में दो प्रकार की ईंटों का प्रयोग हुआ है। पहले  $४० \times २० \times १०$  से मी. की तथा बाद में  $३० \times १५ \times ७\frac{१}{२}$  से मी. आकार की ईंटें लगाई गईं। दुर्ग के दक्षिणी भाग में कच्ची मिट्टी के चबूतरे बने हैं। इनके बीच में बना आवागमन का मार्ग इन्हें एक दूसरे से पृथक् करता है। आकार में सभी चबूतरे एक समान नहीं हैं। दुर्ग से ये सर्वथा पृथक् प्रतीत होते हैं। चबूतरों के ऊपर चढ़ने के लिए सोपान बने हैं। इन चबूतरों का सम्बन्ध किसी प्रकार के धार्मिक अनुष्ठानों से था। एक चबूतरे पर आयताकार बेदी में पक्षी ईंटें लगी हैं जिसमें गोजातीय तथा मृग शृंग की हड्डियाँ मिली हैं। इसी कुण्ड के समीप अग्निवेदी तथा एक कुआँ भी है। एक अन्य चबूतरे पर एक पक्ति में सात आयताकार बेदिकाएँ बनी हैं। इस प्रकार की बेदिकाएँ नगर के मकानों में भी मिली हैं। इन्हें बनाने के लिए पहले आयताकार गड्ढा खोदा जाता था, जिसके बीच आयताकार या बेलनाकार स्तम्भ बनाया जाता था या कभी-कभी ईंटें खड़ी कर दी जाती थी। इन कुण्डों में कोयला और पक्के मृत्पिण्ड पाए गए हैं। इस प्रकार के कुण्ड अमरी और लोथल में भी मिले थे। इनकी उपस्थिति मोहनजोदड़ों और हड़प्पा में भी रही हो असम्भाव्य नहीं है। ये दुर्ग से पृथक् हैं इसलिए इन्हें धार्मिक वास्तु के अवशेष मानना चाहिए। राजस्थान में तीसरी सैन्धव राजधानी के ये महत्त्वपूर्ण साक्ष्य हैं। इनके अतिरिक्त उत्खनन में ऐसी कोई साक्ष्य नहीं मिला है जिससे सैन्धव धर्म पर नया प्रकाश पड़े।

छोटी और सुन्दर वस्तुओं की उपलब्धि समृद्ध जीवन की परिचायक है। इस दृष्टि ने नगर क्षेत्र से प्राप्त सामग्री—दैनिक जीवन में—खाने, पकाने, छानने और अन्न रखने के काम आने वाले पात्र, विभिन्न आभूषण—काचली मिट्टी, धिया पत्थर, यशब के मनके, मिट्टी और शाल के बलय—वाटबटखरे, पौराणिक पशु चित्रों से युक्त विशिष्ट प्रकार की मुद्राएँ—अद्वितीय और महत्त्वपूर्ण हैं। इनके अतिरिक्त कला की दृष्टि से टक्कर लगाते वृषभ की मूर्ति बहुत प्रभावशाली है। एक टेराकोटा फलक (पकी मिट्टी का फलक) पर अंकित चित्र वृषभ सिर धारी देवता का है। इस रूप की तुलना हिंसार के स्वर्णफलक तथा कोटडीजी के पात्र पर अंकित वृषभ सिर से की जा सकती है।

कालीबगा के सैन्धव शाकाहारी भी थे और मासाहारी भी । अनुमान किया जाता है अन्नो में वे गेहूँ और जौ ( वाली ) का प्रयोग करते थे यद्यपि ऐसे अन्नो के अवशेष नहीं मिले हैं । पशुओं में वे कुकुदमान वृषभ, भैंस, सुअर, बारहसिंगा, हाथी, ऊट, गधा, गैडा और चीतल से परिचित थे । यहाँ से कुवड वाले पशुओं की सर्वाधिक हड्डियाँ प्राप्त हुई हैं । पशुओं में, ऊट से परिचय प्राचीनता की दृष्टि से महत्त्वपूर्ण है ।

कालीबगा के सैन्धवों का परलोक विश्वास मूल सैन्धवों से कुछ भिन्न प्रतीत होता है । यहाँ दुर्ग से ३०० मीटर दक्षिण-पश्चिम में शवाधान स्थल मिला । इसके उत्खनन से जहाँ नए प्रकार की शवाधान प्रणालियाँ प्रकाश में आईं वहाँ शवों के साथ रखी गई सामग्री तत्कालीन नगर के सामाजिक परिवेश और विश्वासों पर भी प्रकाश डालती है । यहाँ से तीन प्रकार की शवाधान पद्धतियों के प्रमाण मिले हैं । इनमें एक तो बहुत प्रचलित पद्धति है जिसमें आयताकार गड्ढे में शव को उत्तर-दक्षिण लिटा दिया जाता था और सिर के आस-पास मिट्टी के पात्र रख दिए जाते थे । कुछ शवों के साथ ताम्र का दर्पण भी रख दिया जाता था । ऐसे गड्ढों की दीवारें कच्ची मिट्टी की ईंटों से बनी हैं जिन पर मिट्टी का प्लास्टर चढ़ा हुआ है । इस प्रकार की रचना मृतक के परिवार की समृद्धि का संकेतक है । दूसरी शवाधान पद्धति में वृत्ताकार गर्त में मिट्टी के पात्र में शव रखा जाता था और उसी के आसपास अन्य छोटे पात्र । ऐसे शवों के साथ २६ वर्तन तक रखे गए हैं जिनमें ऊँची तश्तरी भी सम्मिलित है और परिवार की आर्थिक अवस्था के द्योतक कुछ आभूषण भी । तीसरी पद्धति में आयताकार या वृत्ताकार गर्त में रिक्त घट और पात्रों का निक्षेप है । इनमें शव की अनुपस्थिति इनके प्रतीकात्मक रूप की ओर संकेत करता है । सैन्धव सस्कृति के लिए इस प्रकार का प्रतीकात्मक शवाधान नया तत्त्व है । कालीबगा के सैन्धव शल्य क्रिया में कुशल थे । एक बच्चे के कपाल में छ छिद्र कपाल-छेदन-क्रिया के ज्ञान को स्पष्ट करते हैं । यह क्रिया ३००० ई० पू० में यूरोप में सुविदित थी और विश्वास किया जाता था कि इससे सिर की व्याधियाँ दूर हो जाती हैं । लघनाज से भी इस प्रकार का उदाहरण मिला है । इन सब साक्ष्य से सैन्धवकालीन कालीबगा की सस्कृति का काफी सीमा तक स्पष्ट रूप देखा जा सकता है परन्तु प्राक् सैन्धव सस्कृति के उद्भव और उसके देशी और विदेशी सम्बन्धों की समस्या अब भी बनी हुई है ।

इन लेखों के लिखे जाने के बाद और प्रकाशन के पूर्व कुछ ऐसे वैज्ञानिक तथ्य प्रकाश में आए हैं जिनके प्रकाश में सरस्वती घाटी की प्राक् सैन्धव तथा सैन्धव सम्यता के उदय और समाप्ति के प्रश्न पर विचार किया जा सकता है । ये साक्ष्य दो वैज्ञानिकों के हैं—जलवैज्ञानिक राइके तथा जीवभूवृत्त वैज्ञानिक गुरुदीपसिंह । राइके ने प्राक् सैन्धव और सैन्धव बस्तियों के अस्तित्व को जलवायु परिवर्तन की पृष्ठभूमि में देखने का प्रयास किया है । इनके अनुसार दामुना नदी की एक सहायक सिन्धु की ओर प्रवाहित होने से इस क्षेत्र की परिस्थिति परिवर्तित हुई । इस परिवर्तन के पूर्व यह प्रदेश शुष्क था, लेकिन अब नदी के बहने से पहले बबूल जैसे वृक्ष पैदा हुए क्योंकि प्रारम्भ

मे नदी मे कम पानी था। वैसे भी वे कुम्भो के अभाव मे नदी के पानी पर निर्भर थे। इसलिए पूर्व संधवो को ईधन की कमी अनुभव हुई। २००० ई० पू० मे संधवो ने यहा आकर पुरानी परम्परा मे ही कच्ची ईंटो से ही घर बनाए यद्यपि ईधन अब अपेक्षया अधिक था। इन्होने कुए भी खोदे। परन्तु लगभग १७५० ई० पू० मे यमुना के पुन पूर्ववर्ती प्रवाह के कारण, घग्घर के सूखने से, यह प्रदेश उजड़ गया। लगभग ६०० वर्ष पश्चात् पुन यमुना की सहायक नदी की दिशा बदलने से पुन यह क्षेत्र हरा हुआ जिसके फलस्वरूप ल० १००० ई० पू० मे पेन्टिड-ग्रे-पात्र सस्कृति के लोग यहा आकर रहे परन्तु ५०० ई० पू० मे उन्हें भी चले जाना पडा क्योंकि यमुना के मार्ग मे पुन पूर्ववर्ती परिवर्तन हुआ। इसके के इस अध्ययन के विपरीत गुरुदीर्पासिंह का अध्ययन पोलैन पर आधारित था। उन्होने पश्चिमी राजस्थान मे सामर भील, डीड-वाना, लुकरनसर से तथा पूर्वी राजस्थान मे कालीवगा से प्राक् संधव स्तरो से मिट्टी के नमूने लेकर पोलैन ग्रेन्स का अध्ययन किया। पोलैन के आधार पर उन्होंने जलवायु के चार काल निश्चित किए —

प्रथम काल—प्राक् ८००० ई० पू०

द्वितीय काल—पोलेन जोन ए—ल० ८०००-७५०० ई० पू०

तृतीय काल—पोलेन जोन बी—ल० ७५००-३००० ई० पू०

चतुर्थ काल—पोलेन जोन सी—ल० ३०००-१००० ई० पू०

—पोलेन जोन सी के दो उपकाल भी माने गए तथा बी। इन कालो मे सभ्यता के जन्म के लिए उचित परिस्थिति केवल द्वितीय, तृतीय तथा चतुर्थ कालो मे थी। दूसरे काल मे राजस्थान मे लगभग दस इंच वर्षा होती थी, नदियो मे पानी घाता था (यह तथ्य प्रागैतिहासिक भूगर्भीय अध्ययन से मेल खाता है) यद्यपि तीसरे काल मे वर्षा मे कमी हुई परन्तु घास-पात जलने तथा पोलैन के निश्चित साक्ष्य हैं। जो किसी प्रकार की प्रारम्भिक खेती के सकेतक हैं। लेकिन इस तथ्य को प्रमाणित करने के पुरातात्विक साक्ष्य नहीं हैं यद्यपि इस समय के उत्तर पाषाण कालीन उपकरण-राजस्थान के दोनो भागो से प्राप्त हैं। चतुर्थ काल के प्रारम्भ मे पुन २० इंच के लगभग वर्षा होने लगी, जो स्थायी जीवन, पशुपालन और कृषि के लिए सहायक हुई। प्राक् संधव काल के खेत के अवशेष इस युग के पुरातात्विक साक्ष्य हैं यद्यपि इस काल की कालीवगा की कार्वन तिथि २३०० ई० पू० के और पहले नहीं जाती जबकि दूसरे स्थलो पर इस प्रकार की सभ्यता का प्रारम्भ २६०० ई० पू० में होता है। गुरुदीर्पासिंह का यह निष्कर्ष मार्शल और स्टीन के उस अनुमान का समर्थन करता प्रतीत होता है जिसमे उन्होने यह सुझाया था कि ३००० ई० पू० मे सिन्ध, राजस्थान और बलुचिस्तान की जलवायु आज के समान शुष्क नहीं थी। अगर इस मत को स्वीकार किया जाता है तो इसके का अनुमान और फेयर सर्विस का निष्कर्ष अर्थहीन हो जायेगा। दूसरी ओर पोलैन जोन सी के उपकाल बी (१८००-१५०० ई० पू०) के साक्ष्य के अनुसार इस समय जलवायु गिरती गई। यह समय काली-

भगा, मोहनजोदडो, कोटडीजी की कार्वन तिथि से साम्य रखता है। इस समय सैन्धव सम्यता पतोन्मुख थी। इसका कारण निजंलीकरण और शुष्कता में बढ़ती रही। इसके के साक्ष्य से भी निष्कर्ष तो यही निकलता है। यह भी सम्भव है कि आर्य या पूर्वी ईरान और पश्चिमी एशिया के लोग जैसा पात्र प्रतीको से स्पष्ट है—इस क्रमिक पतन में सहायक हुए हों। यहाँ यह स्मरणीय है कि प्राक् सैन्धव संस्कृति में ईरानी तत्त्व विद्यमान हैं।

यह तो स्पष्ट है कि २५०० ई० पू० में सरस्वती हृषद्वती की घाटी आश्रय थी। लेकिन इसे आवाद करने वाले लोग कौन थे? सैन्धव लिपि के पड़े जाने तक इस प्रश्न का उत्तर देना कठिन है। लेकिन ये सैन्धव किसी प्रकार की बलि देते थे और प्राक् सैन्धव युग के कुछ लोग ईरान से आए थे, इसलिए यह सम्भव है कि सरस्वती की घाटी के सैन्धव या प्राक् सैन्धव या दोनों ही आर्यों की शाखाओं से सम्बद्ध रहे हों। वास्तव में आर्यों की समस्या अभी भी सुलझी नहीं है बल्कि राजस्थान, सिंध, मध्य प्रदेश और महाराष्ट्र के साक्ष्य से और उत्पन्न हुई है।

राजस्थान में सैन्धवोत्तर कुछ नयी संस्कृतियाँ प्रकाश में आई हैं। दक्षिण-पूर्वी राजस्थान में ब्राह्मण, गुलुण्ड तथा अन्य लगभग ५० स्थानों से ऐसे लोगों के अवशेष मिले हैं जो विशेष प्रकार के काले-लाल रंग के पात्र, मिट्टी के घर, तथा सिल बट्टे और ताम्र उपकरणों का प्रयोग कर रहे थे। अश्ववाल ने ब्राह्मण को इस पात्र परम्परा के रंग के आघार पर इसे बल्कि एण्ड रेड पात्र संस्कृति कहा था। इस प्रदेश में एकदम इस नई संस्कृति का जन्म कैसे हुआ? अगर भौगोलिक दृष्टि से विचार करें तो परिवेश का आकर्षण इसका कारण प्रतीत होता है। उदयपुर का यह भाग तीन ओर से पर्वतों से घिरा है जिसमें आवागमन के लिए कुछ घाट बने हैं जिनमें हल्दी घाट सबसे प्रसिद्ध है। उत्तर पूर्व का गुला भाग चम्बल और यमुना की घाटी की ओर है। इसलिए अतीत में इसी भाग से तथा घाटों के मार्ग से लोगों ने यहाँ शरणार्थी या विजेताओं के रूप में प्रवेश किया। ऐतिहासिक युग में ८वीं शती में बल्लि में गुहिलों तथा उसके बाद ६०० वर्षों तक इस प्रदेश का सुरोदिया लोगों ने नाम उठाया। परन्तु अब ब्राह्मण के उत्पन्न से स्पष्ट हो गया है कि २००० ई० पू० भी लोग यहाँ रहते थे। इन लोगों ने इस प्रदेश की रोज कैसे की यह अज्ञात है। हो सकता है प्रदेश की उर्वरता तथा ताम्र का आकर्षण इन्हें यहाँ ले आया हो। जो भी हुआ हो इन लोगों ने ब्राह्मण के किनारे बसकर परिवेश का पूरा लाभ उठाया और लगभग १५०० वर्ष तक यही रहते रहे। इन लोगों ने उत्तर-दक्षिण मुखी शीष्ट के चतुर्दरे वाले बड़े घर बनाए। उत्पन्न में इन घरों में आवश्यकता की सभी वस्तुएँ—पात्र, बूल्हा, सिलबट्टा प्राप्त हुई हैं। सम्भवतः ये लोग लकड़ी की चौकी भी प्रयोग में लाते थे जो समय के लम्बे व्यवधान में समाप्त हो गई। यहाँ से उपलब्ध पात्र विशेष तकनीक के द्वारा दो बार पकाकर बनाए गए हैं जिससे इन्हें लाल और कालारंग प्राप्त हुआ। पात्रों की काली पृष्ठभूमि पर सफेद चित्र भी बनाए गए हैं। १५०० वर्षों तक



पात्र की वनावट तथा रंग परिवर्तित न होने के पीछे जातीय, धार्मिक या क्षेत्रीय कारण रहा होगा। यह पात्र आहाड के अतिरिक्त लगभग ५० स्थानों से मिला है। एक समय यह विचार था कि यह पात्र विशेष ही इस सस्कृति का वैशिष्ट्य है। परन्तु १९६१-६२ के साक्ष्य से स्पष्ट हो गया कि आहाड निवासी इसके अतिरिक्त अन्य प्रकार के पात्र भी प्रयुक्त करते थे। गुजराती में जिन पात्रों को 'पनियाळू' कहा जाता है जो आधे जमीन में दबे रहते हैं, वैसे पात्र भी मिले हैं। आहाड पात्र के अलकरण की तुलना लेखक ने भील महिलाओं के वस्त्रों पर बनी छोट से की है। आशा है ये लोग चावल और ज्वार खाते थे। लेखक के अनुसार सिलवट्टे का साक्ष्य गेहूँ की उपस्थिति का परिचायक है। पशुओं में आहाडवासी भेड़, गाय, वृषभ, सुअर, मछली तथा कबूट्र से परिचित थे। चूल्हे का बड़ा आकार बड़े परिवार का संकेतक है। ताम्र की ५ कुल्हाडिया, ताम्र का मैल इस बात का प्रमाण है कि इनका एक वर्ग ताम्र के उपकरण बनाता था। परन्तु ताम्र ढालने में कुशल होते हुए भी उनकी तकनीक बहुत विकसित नहीं थी। क्या ये लोग ताम्र उपकरण बनाकर बाहर भी निर्यात करते थे? अन्य स्थलों से प्राप्त उपकरणों के ताम्र का विश्लेषण होने तक कुछ भी नहीं कहा जा सकता। आहाड के पात्रों को कुछ लोग आर्यों से सम्बद्ध करते हैं क्योंकि इसके कुछ आकार सैन्धव पात्रों से मिलते जुलते हैं। लेखक इन्हे पाजिटर के साक्ष्य पर यादव देश का निवासी मानता है। परन्तु यह केवल परिकल्पना मात्र है। लेखक को कुछ पात्रों, मूर्तियों और मनकों पर विदेशी प्रभाव भी दिखाई देता है। जलवायु परिवर्तन से धीरे-धीरे यहाँ की बस्ती उजड़ गई केवल धूल शेष रही। आज भी इस स्थान को 'धूलकोट' कहते हैं। लेकिन यह स्मरणीय है कि यहाँ चौथी-५वीं शती ई० पू०—लौह युग के उदय तक पात्रों में कुछ परिवर्तनों के साथ मानव की उपस्थिति के प्रमाण मिलते रहे।

इसके विपरीत सरस्वती घाटी में स्पष्टतः व्यवधान है। यहाँ सैन्धव सभ्यता का पतन होता गया परन्तु इसके बाद क्या हुआ—कुछ हुआ भी कि नहीं, कुछ भी स्पष्ट नहीं है। सैन्धवों के विलोप का भी स्पष्ट कारण ज्ञात नहीं है। सम्भवतः कई शती तक सरस्वती के सूखे रहने के कारण बस्ती का लोप हो गया। वहीलर ने इस विलोप का कारण आर्यों का आगमन सुझाया था। सैन्धवों के विलोप का प्रश्न आज भी समस्या है। १९५१-५२ में घोप के सर्वेक्षण से इस प्रदेश में कुछ अन्य सस्कृतियों के अस्तित्व के साक्ष्य मिले। घोपने देखा कि पेंटिड-ग्रे-पात्रों तथा ब्लैक एण्ड रेड-पात्रों के निर्माताओं ने सैन्धव अवशेषों के स्थान पर उनसे कुछ दूर हट कर बस्ती स्थापित करना उचित समझा। इन स्थलों में सरदारगढ़ जैसे स्थलों के उत्खनन से यह देखा गया कि इन सस्कृतियों के लोग पूर्व सस्कृतियों की अपेक्षा गरीब थे। भ्राम्यवश इस प्रदेश में पेंटिड-ग्रे-पात्र स्थल का पूर्ण उत्खनन नहीं हुआ है इसलिए चित्र स्पष्ट नहीं है परन्तु अतरजीखेड़ा, हस्तिनापुर और राजस्थान में लौह के साक्ष्य हैं कि ये लोग लौह, से परिचित थे। अन्य अश्वों के साथ चावल भी भोजन में सम्मिलित था। पशुओं में

ये गाय, वृषभ तथा अन्य पशु पालते थे। अश्व से भी परिचित थे। ये सभी लक्षण विशेषतः अश्व से परिचय तथा पेन्टिड-ग्रे-पात्र स्थलो का महाभारत में उल्लेख वी वी लाल के अनुसार आर्यों की ओर संकेत करते हैं। इसलिए १६५४-५५ में वे मानते थे कि ये आर्यों की पहली भाषा से सम्बद्ध हैं। लेकिन १६५४-५५ के बाद अब तक न्यति में बहुत परिवर्तन आया है। अब हस्तिनापुर तथा अहिच्छत्रा की कार्वन तिथि छठी-सातवीं शती ई० पू० निश्चित है। केवल अतरजीवेष्टा की एक तिथि ११०० ई० पू० है। दूसरे, अन्य प्राचीन सस्कृतियों के अवशेष अब पंजाब और उत्तर प्रदेश से मिल चुके हैं। तीसरे, अब सैन्धव सम्यता के पतन की तिथि १७०० ई० पू० स्वीकृत है। इसलिए सैन्धव सम्यता के पतन और उत्तर प्रदेश, राजस्थान तथा मध्य प्रदेश में ऐतिहासिक राज्यों के उदय के मध्य बहुत बड़ा व्यवधान है जिसे पेन्टिड ग्रे-पात्र सस्कृति के द्वारा नहीं मरा जा सकता। यह सस्कृति ऐतिहासिक युग के कुछ पूर्व की है। अलीगढ़ की गोष्ठी में इसका समय आठवीं शती ई० पू० से लेकर छठी शती ई० पू० निश्चित हुआ था। अगर इमका सम्बन्ध आर्यों से है तो वह उनकी परवर्ती भाषा होनी चाहिए। क्या राजस्थान के प्राक् सैन्धवों का आर्यों से कुछ सम्बन्ध था? ऐसी समस्याएँ अभी ऐसी ही छोड़ देनी चाहिए क्योंकि अभी नव-दाटोली और मालवा में भी प्राक् सैन्धव वस्तुओं का पता चला है वे लोग भी सैन्धवों द्वारा स्थानान्तरित किए गए थे।

प्रायः पुरातत्त्वविदों की यह धारणा रही है कि सैन्धवोत्तर सस्कृतियों का बाहर से आगमन हुआ। परन्तु लेखक ने आहाड के अवशेषों और वर्तमान नीलो के आवासों में आश्चर्यजनक साम्य देखकर यह भी विचारने का प्रयास किया है कि क्या इन सस्कृतियों को स्थानीय आदिवासियों से किसी प्रकार भी सम्बद्ध किया जा सकता है?

इस प्रकार राजस्थान के तीनों भागों में पुरातत्त्व के आधार पर मनुष्य के प्रादुर्भाव और विकास की धुधला-सा चित्र बनता है। मनुष्य के अवतरण के समय भूगोलिक स्थिति और जलवायु की दृष्टि से तीनों ही भागों में सवथा पृथक्-पृथक् स्थितियाँ थी। मनुष्य के विकास की लगभग सभी स्थितियों का साक्ष्य दक्षिणी-पूर्वी राजस्थान से प्राप्त हुआ—अर्थात् प्रगतर युग से लेकर ऐतिहासिक युग तक। जबकि पश्चिमी राजस्थान में हमें विकास की दूसरी और किसी सीमा तक तीसरी स्थिति ही ज्ञात है। उत्तरी राजस्थान में विकास की पहली तीन अवस्थाएँ ज्ञात नहीं हैं अचानक महा नगर सम्यता का उदय होता है और अचानक ही यह सम्यता समाप्त भी हो जाती है। इसके बाद कृषक सस्कृतियों का जन्म होता है जिन्हें नृतत्त्वशास्त्र की दृष्टि से किसी प्रकार भी “सम्यता” नहीं कहा जा सकता। ऐसा प्रतीत होता है कि ये सभी लोग बाहर से आकर रहने लगे थे।

## पुस्तक समीक्षा

### हिस्ट्री आफ टीपू सुल्तान

लेखक मोहिबुल हसन, कलकत्ता, १९७१, पृष्ठ ४४२

१९५१ में जब प्रोफेसर मोहिबुल हसन कृत- हिस्ट्री आफ टीपू सुल्तान का प्रथम संस्करण प्रकाशित हुआ तो उसका सारे विद्वत् जगत में स्वागत किया गया। इसे १८वीं शती के अन्त का निष्पक्ष और विद्वत्तापूर्ण ग्रन्थ माना गया जो अधिकतर अप्रकाशित सामग्री पर आधारित था। १८वीं शती के अन्त के भारतीय इतिहास में इसका बहुमूल्य योगदान है। वस्तुतः यह टीपू सुल्तान की जीवनी पर सबसे उत्तम ग्रन्थ है जो उसके कार्यकलाप, व्यक्तिगत चरित्र, नीतियों और उपलब्धियों पर प्रकाश डालता है। यह १७८२-१७९९ के मैसूर के इतिहास पर सबसे अधिक सुसंगत पुस्तक है।

मैसूर के इतिहास के सम्बन्ध में अंग्रेज इतिहासकारों की रचनाओं के दोष स्वतः स्पष्ट थे। एम विल्क्स कृत हिस्ट्री आफ मैसूर का, जो सेरिंगापटम के पतन पश्चात् प्रकाशित हुई थी, या इसका सार रूप में प्रकाशन वीरिंग कृत हैदर अली एण्ड टीपू सुल्तान में हुआ था, भारतीय शासकों के प्रति निष्पक्ष दृष्टिकोण नहीं था। प्रो० हसन का ऐसे मतों से तथा उन हिन्दू-मुस्लिम इतिहासकारों से जो टीपू को धर्म के संरक्षक और मुस्लिम जगत के नेता के रूप में गौरवान्वित करते हैं कोई सरोकार नहीं है।

प्रो० हसन कृत हिस्ट्री आफ टीपू सुल्तान मूल स्रोतों के आधार पर लिखित एक मौलिक रचना है। इन्होंने न केवल अंग्रेजी तथा फ्रांसीसी के अनेक सरकारी प्रमाणों का, बल्कि फारसी की उपयुक्त सामग्री का भी अध्ययन किया है। १९७१ में प्रकाशित इसके सशोधित संस्करण में प्रथम संस्करण की सभी विशेषताएँ मौजूद हैं। इसके साथ-साथ इस नवीन संस्करण में काफी सुधार और विस्तार भी किया गया है। प्रथम संस्करण और द्वितीय संस्करण के मध्य २० वर्षों के अन्तराल में लेखक इंग्लैंड, फ्रांस तथा भारत में अधिक सामग्री एकत्रित करने में व्यस्त रहा। इनमें कुछ निजी दस्तावेज भी शामिल हैं जिनका अधिक महत्व है। नए स्रोतों के प्रकाश में आने से लेखक नियमित रूप से अपने निष्कर्षों और मान्यताओं का मूल्य और पुनर्मूल्यांकन करता रहा। इस सशोधित संस्करण में लेखक ने न केवल टीपू सुल्तान का विस्तृत अध्ययन और अपने प्रथम संस्करण की कुछ कमियों को दूर

किया है, वल्कि उस सस्करण के गलत व्यक्तियों और मन्तव्यों का खण्डन किया है जिनका नई सामग्री के प्रकाश में आने और अध्ययन करने बाद परिवर्तन करना आवश्यक था। अध्याय-योजना पूर्ववत् है। प्रथम सस्करण में ३८३ पृष्ठ थे जब कि इस सस्करण के पृष्ठों की संख्या ३८८ हो गई है। इस दृष्टि से इसका कोई विस्तार नहीं किया गया है, हा इतना अवश्य है कि इसमें काफी सुधार किया गया है।

इस विषय पर अनेक पुस्तकें प्रकाशित हुई हैं, किन्तु स्तर और आयाम की दृष्टि से वे प्रो० हसन की पुस्तक से तुलना में फीकी जान पड़ती है। सुब्रह्म्या गुप्त कृत 'प्ला लाइट आन टीपू सुल्तान (१६६७)' केवल इस दृष्टि से नई है कि इसमें टीपू के उस धर्मस्व को प्रकाश में लाया गया है जो उसने हिन्दु संस्थाओं को दिया था। प्रो० हसन के संशोधित सस्करण में इस तथ्य का समुचित प्रयोग किया गया है। डेनिस फारेन्ट कृत टाइगर आफ मैसूर-द लाइफ एण्ड डेय आफ टीपू सुल्तान (१६७०) अधिकतर टीपू की जीवनी है, और न यह अध्ययन उपलब्ध स्रोतों पर आधारित है। यह सरकारी स्रोतों पर आधारित है और इसमें निजी दस्तावेज, फारसी और मराठी के स्रोतों का अध्ययन नहीं किया गया है।

इस पुस्तक के अध्ययन से कुछ महत्वपूर्ण प्रश्न उभर कर सामने आते हैं। इस समीक्षा में चार प्रश्नों पर विचार किया गया है। प्रथमतः फ्रांसीसियों को भारत में आमंत्रित करने के टीपू के प्रयास। इस प्रश्न पर प्रो० क० आन्तोनीवा कृत 'द स्ट्रगल आफ टीपू सुल्तान अगेंस्ट ब्रिटिश कोलोनिअल पावर (मास्को)' में प्रकाशित छ दस्तावेजों के माध्यम से कुछ प्रकाश डाला गया है। ये हमें टीपू के उन प्रयासों के विषय में बताते हैं जो १६७३ में फ्रांस के साथ हुए आक्रमणात्मक और सुरक्षात्मक गठजोड़ से शुरू हुए थे। प्रो० हमन ने इन दस्तावेजों का अध्ययन किया है। इसमें कोई सन्देह नहीं है कि टीपू ने १६७२ की सेरिंगापटम की संधि के बाद फ्रांसीसियों के साथ सम्पर्क स्थापित किया था तथा फ्रांस उपद्वीप में एक राजदूत भेजकर कुछ फ्रांसीसी सैनिक सहायता भी ली थी। लेकिन इसमें कुछ गलती नहीं थी। एक स्वतंत्र राजा के रूप में टीपू को यह अधिकार था कि वह किसी भी शक्ति से गठजोड़ करे। अतः अंग्रेजों का इस आधार पर मैसूर पर आक्रमण करना न्यायोचित नहीं था।

दूसरा प्रश्न है अंग्रेजों के विरुद्ध टीपू सुल्तान की देशी शक्तियों-मराठा और निजाम-के साथ गठजोड़ करने में असफलता। इन शक्तियों से शत्रुता इसके पिता हैदरअली की विस्तारवादी नीति की वजह से हुई थी। प्रो० हसन इस सम्बन्ध में टीपू का पक्ष लेते हुए कहते हैं कि उसके लिए यह संभव नहीं था कि वह अपने पिता की नीति को जीते गए प्रदेशों का समर्पण कर सके क्योंकि इससे मैसूर तीसरे दर्जे की शक्ति का पिता। फिर भी यह कहा जा सकता है कि जिन परिस्थितियों में अंग्रेजों ने उसे अपना सबसे बड़ा शत्रु माना और सचमुच वह था भी, उस समय यदि देशी शक्तियों

के साथ सम्बन्ध सुधारने के प्रयासों ने टीपू सुल्तान को एक दूरदर्शी राजनेता के रूप में उभारा होता। प्रो० हसन ने यह स्वीकार किया है कि टीपू कुशल राजनेता नहीं था। यह भी कहना उचित है कि मराठा और निजाम भी मैसूर के सम्बन्ध में अदूरदर्शी तथा स्वार्थपरक नीति के शिकार थे।

राजनयिक प्रश्नों के अतिरिक्त यह पूछा जा सकता है कि क्या टीपू ने आधुनीकरण किया था। प्रो० हसन इस सम्बन्ध में टीपू के समर्थक हैं और इस तथ्य की पुष्टि में उन्होंने अनेक उदाहरण दिए हैं। योरोपीय व्यापारिक फ़ैक्ट्रियों के आधार पर टीपू ने भारत और विदेश में व्यापारिक फ़ैक्ट्रियाँ स्थापित की थीं। ऐसी दो फ़ैक्ट्रियाँ कच्छ और ओमज पर तथा जेद्दाह और मास्कट में थीं। टीपू ने तकनीकी तथा औद्योगिक प्रगति का महत्व समझते हुए इस दिशा में योरोपियनों की नियुक्ति की। इनमें अधिकतर फ़्रांसीसी थे। एक फ़्रांसीसी इंजिनियर ने एक इजन का निर्माण किया जो पानी की सहायता से तोप को बेघटा था। टीपू ने प्रशासन का भी आधुनीकरण किया। डाडवेल के अनुसार "वह भारत का प्रथम प्रभुसत्ता सम्पन्न व्यक्ति था जिसने अपने प्रशासन में पश्चिमी पद्धति प्रयोग करने की कोशिश की थी"। आधुनीकरण के क्षेत्र में स्टेट सोशलिज्म उसका अन्य उपादान था। उसने राज्य का एकाधिकार कच्चे सोने, तम्बाकू, चन्दन की लकड़ी, नारियल, कानीमिर्च, टीक लकड़ी, बहुमूल्य धातुओं और हाथियों पर स्थापित किया। इसके अलावा राज्य में राजकीय बैंक तथा राजकीय दुकानें भी थीं।

प्रो० हसन का चौथा प्रश्न है क्या टीपू भारत की आजादी के लिए जूझने वाला एक राष्ट्रीय प्रशासक था। कुछ लेखकों ने उसे राष्ट्रीय और तथा भारतीय स्वतन्त्रता के शहीद की सजा से अमिहित किया है। प्रो० हसन का यह कहना उचित है कि उस समय "राष्ट्रीय शासक" जैसी कोई चीज़ थी ही नहीं, अतः राष्ट्रीय आजादी के लिए जूझने का प्रश्न नहीं उठता था। वह तो अंग्रेजों खतरे से अपने राज्य की सुरक्षा के लिए सघर्ष कर रहा था। चाहे उसे यह आभास था कि राष्ट्र की स्वतन्त्रता खतरे में है, किन्तु उसे राष्ट्रीय स्वतन्त्रता के लिए सघर्ष करने की उदात्त भावना से पूर्ण नहीं माना जा सकता।

टीपू को सकुचित दृष्टिकोण वाले या धर्मान्ध शासक के रूप में स्वीकार करना भी उचित नहीं होगा। डाडवेल तथा एस० एन० सेन ने उचित ही कहा है कि उसका कुछ गैर-मुसलमानों के प्रति कठोर रवैया राजनीतिक कारणों से था न कि धार्मिक कारणों से। प्रो० हसन इस मत से सहमत हैं और उन्होंने यह स्पष्ट किया है कि टीपू ने बहुत से हिन्दुओं को सरकार के ऊँचे पदों पर नियुक्त किया था, उन्हें धार्मिक पूजा-पाठ की आजादी दी तथा मन्दिरों और ब्राह्मणों को अनुदान मंजूर किया और कभी-कभी किसी मन्दिर के निर्माण का आदेश भी दिया।

असन्दिग्ध रूप से टीपू एक महान शासक था। प्रो० हसन की पुस्तक न केवल इतिहास के विद्यार्थियों द्वारा बल्कि उन सब प्रबुद्ध व्यक्तियों द्वारा पढ़ी जानी

चाहिये जो उन भारतीय नरेशों के इतिहास में रुचि रखते हैं जो अंग्रेजी विस्तार की भारत में बढ़ती हुई शक्ति से अपने राज्य को स्वतन्त्र रखने के लिए सघर्ष कर रहे थे। बाद में रणजीतसिंह के नेतृत्व में पंजाब एक ऐसा दूसरा उदाहरण है जहाँ एक देशी शक्ति ने अपनी सत्ता बनाए रखने के लिए एक महान विदेशी शक्ति के विरुद्ध सघर्ष किया था।

प्रो० हसन ने टीपू सुल्तान तथा उसके युग के विषय में एक बहुत स्पष्ट, सम्यक, निष्पक्ष तथा सटीक चित्र प्रस्तुत किया है।

अम्बा प्रसाद

दिल्ली विश्वविद्यालय, दिल्ली।

## कुछ सद्य प्रकाशित ग्रन्थ

अग्रवाल, डी० पी०	काँपर ब्रोज एज इन इण्डिया, मुशीराम मनोहरलाल दिल्ली, १९११, पृष्ठ २६०, मूल्य ५५ रुपये
अब्दुल हमीद	मुस्लिम सेपरेशन इन इण्डिया (ए ब्रीफ सर्वे) आक्स-फोर्ड यूनी० प्रेस लाहौर, १९११, पृ० २६४, मूल्य १ ९० डालर
उपाध्याय, के० एन०	अर्ली बुद्धिज्म एण्ड भगवद्गीता, भीतीलाल बनारसी दास, दिल्ली, १९११, पृ० ५५८, मूल्य ५० ००
एलिसोफेल इ० तथा वाट्स, ए०	दि टेम्पल आफ कोणार्क एरोटिक स्प्रिच्युएलिटी, विकास पब्लिशिंग हाउस, दिल्ली १९११, मूल्य ७५ ००
कुमारस्वामी, ए० के०	दि आर्ट्स एण्ड क्राफ्ट्स आफ इण्डिया एण्ड सीलोन, (पुनर्मुद्रित) दू डे एण्ड दू मारो, दिल्ली, १९११, पृ० २५२, मूल्य ६० ००
नेसकोग्ने, वी०	ग्रेट मुगल्स, वी० आई० पब्लिकेशन, दिल्ली, १९७१, पृ० २६४, मूल्य ९० ००
गोखले, वी० जी०	इमेजिज आफ इण्डिया, पोपुलर प्रकाशन, बम्बई, १९७१, पृ० १९६, मूल्य ३० ००
गुप्ता, आर० अल०	कन्फिक्ट एण्ड हारमोनी ( इण्डो ब्रिटिश रिलेशन्स,) त्रिमूर्ति पब्लिकेशन, दिल्ली १९७१, पृ० ११४, मूल्य २० ००
गुप्त, ए० (स०)	सैन्ट्रल एशिया (सूवमेन्ट प्राव पीपल्स एण्ड आइडियाज, फ्राम टाइम्स प्रिहिस्टोरिक टू मार्टन) विकास पब्लिशिंग हाउस, दिल्ली, १९७१, पृ० ३२१, मूल्य २५ ००
चटर्जी, एच०	वि ला आफ डेव्ट इन इन्शीयेन्ड इण्डिया, संस्कृत कॉलेज रिसर्च सीरिज, कलकत्ता, १९७२, पृ० ४५०, मूल्य २५ ००
चौधरी, ए० के०	अर्ली मेडिवल विलेज इन नार्थ इस्टर्न इण्डिया, (ए० डी० ६००-१२००) पुन्थी पुस्तक, कलकत्ता, १९७१, पृ० ४४१

चटर्जी, एच०

स्टडीज इन दि सोशल बैकग्राउण्ड आफ दि पलार्मस  
आफ मैरिज एन एन्थीयेन्ट इण्डिया, सस्कृत कालेज,  
रिसर्च सीरिज, कलकत्ता, १९७२, पृ० ३५०, मूल्य  
४५ ००

जैन, कैलाशचन्द्र

मालवा ग्रू दि एज्जे, मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली,  
१९७१, पृ० ५५५, मूल्य ६० ००

जैन, पी०

सेवर इन एन्थीयेन्ट इण्डिया, ( फ्राम वैदिक एज अप  
द् दि गुप्ता पीरियड ) स्टर्लिंग पब्लिशर्स, नई दिल्ली  
१९७१, पृ० २०६

जोन, जी०

विक्ट्री एट वे, ( लार्ड लिन्लिनथगो इन इण्डिया—  
१९३६-१९४३ ) १९७१

डोफिन्स, के० डब्ल्यू०

दि स्तूप एण्ड विहार आफ कनिष्क फर्स्ट, एशियाटिक  
सोसायटी, कलकत्ता, १९७१, पृ० ६२

दास, अस० आर०

आर्कैलाजिकल डिस्कवरीज फ्राम मुर्शीदाबाद, पार्ट १  
एशियाटिक सोसायटी, कलकत्ता, १९७१, पृ० ७०  
मूल्य २० ००

दीनगेरकरी, के०

ड्वेलरी एण्ड पर्सनल एडोर्नमेन्ट इन इण्डिया, विकास  
पब्लिशिंग हाउस, दिल्ली, १९७१, पृ० १७५, मूल्य  
१०० ००

पाण्डे, एल० पी०

सन वर्शिप इन एन्थीयेन्ट इण्डिया, मोतीलाल  
बनारसीदास, दिल्ली, १९७१, पृ० ४४०, मूल्य  
५० ००

पाण्डे, गोविन्दचन्द्र

दि मीनिंग एण्ड प्रोसेस आफ कल्चर, आगरा, १९७२,  
पृ० १७६, मूल्य १५ ००

पामेर, जे० ए० वी०

मेरठ मे १८५७ के बिद्रोह का आरम्भ, अनु० १९७१

पाटिल, एच० एस० तथा

हिस्ट्री एण्ड कल्चर, सलेक्ट विविलियोग्राफी, विकास  
पब्लिशिंग, दिल्ली, १९७१, पृ० २१६, मूल्य २५ ००

वीना रानी (स०)

प्रिसेप, जे० (स०)

एस्सेज आन इण्डियन एन्टिक्विटीज, ( पुनर्मुद्रित )  
२ वाल्यूम, इण्डोलाजिकल बुक हाउस, दिल्ली, १९७१  
पृ० ४३५, ३३६

पालिवाल, डी० एन०

मेवाड एण्ड दि ब्रिटिश, ( १७५७-१९२१ ) वाफना  
प्रकाशन, जयपुर, १९७१, पृ० ३०४, मूल्य २८ ००



पुरी, वी० एन०	स्टडी आफ इण्डियन हिस्ट्री, भारतीय विद्याभवन, बम्बई, १९७१, पृ० २८५, मूल्य १० ००
पोलाह, सिडनी	आइडिया आफ प्रोग्रेस ( हिस्ट्री एण्ड सोसायटी ) १९७१
फ्रान्सिस, जी० एच०	स्पान्टेनियस रेवोलुशन, दि क्विंट इण्डिया मूवमेन्ट, १९६१
फेडरिक, एम०	हिस्टोरिकल् वि राइज आफ न्यू हिस्टोरिकल आउट लुक, (अनु०) जे० ई० एडरसन, १९७२
वनर्जी, पी०	अर्ली इण्डियन रिलीजन्स, विकास पब्लिशिंग, दिल्ली, १९७२, पृ० २१६, मूल्य २५ ००
बालासुब्रह्मण्यम्, एस० आर०	अर्ली चोल टेम्पल्स, ओरियेन्ट लागमेन्स, १९७१, कलकत्ता, पृ० ३५१, मूल्य ५० ००
बोस, अरुण कुमार	इण्डियन रेवोलुशनरीज एन्ड, ( १९०५-१९२२ ) इन दि बैकग्राउण्ड आव इन्टरनेशनल डबलपमेन्ट्स, १९७१
भागवत, पी० एल०	इण्डिया इन दि बैबिक ऐज, दि अपर इण्डिया पब्लिशिंग हाउस, लखनऊ, १९७१, पृ० ३९६, मूल्य ५० ००
भट्टाचार्य, एन० एन०	हिस्ट्री आफ इण्डियन कोस्मोगोनिकल आइडियाज, मुशीराम मनोहरलाल, नई दिल्ली, १९७१, मूल्य २२ ००
भट्टाचार्य, एस० के०	कृष्णकल्ट, एसोशियेटेड पब्लिशिंग हाउस, दिल्ली, १९७२, पृ० २००, मूल्य ४०.००
भटनागर, बीरेन्द्रस्वरूप	सवाई जयसिंह, जयपुर, १९७२, पृ० २१८, मूल्य १०.००
भज्जमदार, आर० सी०	हिस्ट्रीरियोग्राफी इन मांडेन इण्डिया, १९७०
मस्टबैंग, एच०	जेन एण्ड ओरियेन्टल आर्ट, ( रिप्रिन्ट ) चार्ल्स ई० टूडिल कम्पनी, जापान, पृ० १५८
माशंस, जे०	तक्षशिला, ३ खण्ड (पुनर्मुद्रित) मोतीलाल बनारसी दास, दिल्ली, १९७१, पृ० ४२०, ४१८, २६४
मुखर्जी, वी० एन०	वि पारदाज, पिल्ग्रिम पब्लिशर्स, कलकत्ता, १९७२, पृ० १४६, मूल्य २५ ००

मुर्रे, मिचल के०	मॉर्डन फिलोसफी आब हिस्ट्री (इट्स आरिजिन एण्ड डेस्टिनेशन) हेग, १९७०, पृ० १३७, मूल्य १८ ००
मेकेन्जी, डोनल्ड, ए०	इण्डियन मिथ एण्ड लीजेण्ड (पुनर्मुद्रित), सोना पब्लिकेशन्स, नई दिल्ली, १९७१, पृ० ४६३, मूल्य ४०० ००
मेहता, जे० आर० जे	मास्टर पीसिस आफ इण्डियन ओन्जिज एण्ड मेटल स्कल्पचर्स, डी० वी० तारपोरावाला, बम्बई, १९७१, पृ० ४६
मैकडाक, शील (स०)	मोडर्न अली जिन्ना (मेकर आफ पाकिस्तान) १९७०
मोहन, राबर्ट पाल	फिनासफी आब हिस्ट्री, एन इन्ट्रोडक्शन, न्यूयार्क, १४७०, पृ० १७७, मूल्य ३५० पीण्ड
रागिनी देवी	डाग्स, डाइलेक्ट्स आफ इण्डिया, विकास पब्लिशिंग, दिल्ली, १९७१, पृ० २२४, मूल्य ६५ ००
राव, बी० के० गुजरा	दि मेगालिथिक कल्चर इन साउथ इण्डिया, यूनीवर्सिटी आफ मैसूर, १९७२, पृ० ३८६, मूल्य ४० ००
रेना, के० एन० तथा गोपालरत्नम्	तेजबहादुर समूह, १९७१, पृ० २८०, मूल्य ३० ००
लीच, इ० आर०	आस्पेक्ट्स आफ कास्ट इन इण्डिया, सिलोन एण्ड नार्थ वेस्ट पाकिस्तान, कंमिन्ज यूनीवर्सिटी प्रेस, १९७१, पृ० १४८
वार्डर, ए० के०	इन्ट्रोडक्शन टू इण्डियन हिस्टोरियोग्राफी, यूनीवर्सिटी आफ टोगन्टो, १९७२, पृ० १४६, मूल्य ३६ ००
वाल्श, एम० ओ० सी० (स)	पाथवेज आफ दि बुद्धिस्ट बाट, एस्सेज फ्रॉम दि ह्वील, जार्ज ऐलन एण्ड एल्विन लि०, लंदन, १९७१, पृ० २५६, मूल्य ३४० डालर
वर्मा, टी० पी०	दि पेलियोग्राफी आफ ब्राह्मी स्क्रिप्ट इन नार्थ इण्डिया, सिद्धार्थ प्रकाशन, वाराणसी, १९७१, पृ० १३७, मूल्य ५० ००
वैक्टरमन	ए लेटर चोल टेम्पल, ओरियन्ट लॉगमेन्स, दिल्ली, १९७१, पृ० ६२, मूल्य ६५०
विले, जोर्ज	कोन्साइज्ड इन्साइक्लोपीडिया आफ आर्योलाजी फ्रॉम दि ओज एन, लोग कालिंग्स, १९७०, पृ० २४८, मूल्य २५ ००

## इतिहास-समीक्षा

विद्यालकार, सत्यकेतु

मौर्य साम्राज्य का इतिहास, मसूरी, १९७१, पृ० ७०३, मूल्य १९ ७५

सरकार, डी० सी०

स्टडीज इन दि रीजिनियस लाइफ आफ एन्शोयेन्ट एण्ड मेडविल इण्डिया, मोतीलाल बनारसी दास, दिल्ली, १९७१, पृ० २६२, मूल्य ३५ ००

सावरकर, बी० डी०

हिन्दू पद पादशाही, भारतीय साहित्य सदन, नई दिल्ली, १९७१, पृ० २५२, मूल्य १६.००

सातवलेकर, बी० डी०

सिक्स ग्लोरियस इपोक आव इण्डियन हिस्ट्री, १९७१

सिन्हा, विरेन्द्रकुमार

पिन्डारीज, (१७६८-१८१८), १९७१

सेण्डर, लुईस एल०

ग्रेट टर्निंग प्वाइन्ट इन हिस्ट्री, १९७१

सिंह, एम०

हिमालयन आर्ट, मैकमिलन क०, १९७१, पृ० २८७

सिंह, मस्तराम

ए क्रिटिकल स्टडी आफ दि ज्योग्राफीकल डेटा इन दि अर्ली पुराणाज, कलकत्ता, १९७२, पृ० ४०५, मूल्य ६० ००

शर्मा, आर० अस०

लेन्ड रेवेन्यू इन इण्डियन हिस्टोरिकल स्टडीज, मोतीलाल बनारसी दास, दिल्ली, १९७१, पृ० १२६

शशिकान्त

दि हथियुम्फा इन्सक्रिप्शन आव लारवेल एण्ड दि भवू इडिबट आफ अशोक-ए क्रिटिकल स्टडी, पिन्ट इण्डिया, दिल्ली, १९७१, पृ० १११, मूल्य २२ ००

शान्तिदेव

शिक्षासम्मुच्चय, ए कम्पेडियम आफ बुद्धिस्ट डार्किट्रन, मोतीलाल बनारसी दास, दिल्ली १९७१, पृ० ३३६, मूल्य ३० ००

हलधर, जे० आर०

लिक्स विद्विन अर्ली एण्ड लेटर बुद्धिस्ट माइथो-लाजी, फरमा के० एल० मुखोपाध्याय, कलकत्ता, १९७२, पृ० ४५, मूल्य १० ००

